

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 22

ASLININ AYNI OLGUSU
YAZI KUTUSU
MUD.

mağdurlardan sanık Ahmet SUMER'in para aldığı ve sanığın beliren bu dava ile silahla te-
şekkülün mensubu olduğu ayrıca aynı sanığın sanık Resul ATILGAN'a vermiş olduğu silahla-
nın Resul'un yer göstermesi ile silahların elde edilmesi suretiyle sanık Ahmet SUMER'in
bu örgüte dahil olduğu,örgüte mahi kaynak sağladığı bu olaylarla sanık Ahmet SUMER'in
TCK.nun 313 nolu maddesinde belirtilen teşekkülün mensubu olduğunun delili niteliğinde
görülüşünden ayrıca mağdurlardan para toplanması başka suçun unsurlarının oluşmasıyaca-
ğı olayın daha doğrusu para toplama olayının sanığın anılan madde belirtilen suçun de-
lili görülmüştür.

OLAY : 76

ZAFER ERESKEN'in ÖLDÜRÜLMESİ

29.3.1980 günü saat 07.45 sıralarında Şehremini Samipaşa sokağının Haseki No-
cağı ile kesistiği köşede 28 numaralı bakkal dükkanının yanında bulunan göplükte polis
kipleriince elleri arkadan, ayakları ise dizlerinden telefon kablosu ile bağlanmış, boynu
bağlı sıkılmış battaniyeye sarıllı bir erkek cesedinin bulunduğu ve ceset üzerinde yapı-
lan otopside kişinin asfiksi neticesinde öldüğü, yapılan tahkikat neticesinde cesedin mak-
tül Zafer ERESKEN'e ait olduğu ve maktül Zafer ERESKEN'in cesedinin bulunduğu yerde cet-
el veya bir cisim yardımı ile yazılmış " Muhbirin sonu " şeklinde yazı bulunduğu, bu
layın tahkikatı derinleştirildiğinde maktülün cesedinin bulunmasından bir iki gün kadar
önce Mecidiyeköy 1. Taşocağı caddesi 23 numaralı bakkalda saat 15.00-16.00 sıralarında
igara ve meyva alan kişinin tezgahın üzerine bıraktığı çantasını gören sanık Abdülke-
mal AKINER bu şahsın çantasını alarak Cumhuriyet gazetesi ve Halkın Kurtuluşu isimli der-
i ve sol içerikli kitabı görünce çanta sahibinin koluna girerek onu dışarı çıkardığı,
şahsı dövmeğe başladığı bu olayı gören maktül Zafer ERESKEN'inde "Abdil vurma benim
arkadaşım" diyerek ayırmaya çalıştığı, buna sinirlenen Abdilkemal'in maktülü yum-
ukladığı sonunda kavganın yatıştırıldığı, aynı gün akşamı saat 19.00 sıralarında bakkal
kanının karşısındaki camiduarının dibinde parketmiş durumda MMV marka geçici plakalı
raca sanık Abdilkemal'in maktülün kolundan tutarak bindirdiği ve araca firari Bahtiyar
ELİK ile Tefvik ve Mufit adlı şahıslarında binerek Mecidiyeköy tarafına hareket ettik-
eri, ertesi günde maktülün cesedinin bulunduğu, maktülün sol görüşlü olduğu sonradanda
ülküçülerle arkadaşlık yaptığı ve öldürülmesinden bir iki gün önce Bandırma Besi Çiftli-
i Bakkaliyesi önünde sanık Abdilkemal tarafından solcu bir şahsın dövülmesini engelle-
esi ve dövülen şahsın arkadaşı olduğunu söylemesi üzerine ülkücü kesinde kendisine olan
üşkuları doğruladığı, bu nedenle olay akşamı maktülü otomobile alarak meçhul bir yerde
ple boğup öldürülmesinden sonra cesedinin belirtilen yere bırakıldığı, elbisesinin ce-
inede "Muhbirin sonu" yazılı bir kağıt parçasının konduğundan maktülü Abdilkemal AKI-
ER ve kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları tarafından öldürüldüğü iddia olunmuştur.
(İs.B-14 Dz.31-33),

Sanık Abdilkemal AKINER zabıtada; Ülkücü olduğunu, Mecidiyeköy ÜGD'ye gidip
almeye başladığını, ÜGD'ye kaydını yaptırdığını ve ÜTD kapatılınca Hasan KÜÇÜK'e bağlı
olarak illegal olarak çalışmaya başladığını, Bahtiyar ÇELİK'in saklamış olduğu otomatik

ESAS NO : 1981/288
KARAR NO : 1986/66

Sahife: 213

ASLININ AYNI OLUŞU
ONANIR
YAZI Gİ. MUD.

duruşmada (Kls.B-16 Dz.49) ve Esas hakkındaki savunmasında; Atılan suçu inkar etmiş ve kilide aynı doğrultuda savunmada bulunduğu, sanık Aydın AKSAR Emmiyette (Kls.B-8 Dz.143), As.Savcılıkta (Kls.B-8 Dz.146), As.Hakimlikte (Kls.B-8 Dz.331-332), Duruşmada (Kls.B-16 Dz.56)ki beyanlarında; Atılan suçu inkar ederek maktül ve mağdurun vurulması için olayın asli sanıklarına herhangi bir emir vermediğini bildirerek zabıta da eylemi İsmet KARAALİOĞLU, Kaptan TAŞ, Kenan DALGIÇ'ın yaptıklarını anladığını ifade etmiştir.

Olaya katıldığı ileri sürülen Efrail'inde firarda olduğu anlaşılmıştır.

Maktül Murat CILVAROĞLU'nun 19.8.1980 günlü otopsi raporunda bir adet ateşli silah mermi çekirdeğinin isabet almış olup ölümünün başa نافız ateşli silah mermi yarasına bağlı beyin lezyonu ve kanama sonucu olduğu (Kls.B-9 Dz.83), maktül Gültekin ERKOCAN'ın 19.8.1980 günlü otopsi raporunda bir adet mermi çekirdeği isabeti almış olduğu, sırttan sol 11 no'lu kaburga aralığından giren mermi çekirdeğinin böbrek, avurt delinmesinden dolayı iç kanama sonucu vefat ettiği (Kls.B-9 Dz.80), mağdur-müdahil Bekir TÜRK'ün almış olduğu 5 adet kurşun giriş yaralarından dolayı bir ay iş ve gücüne mani olduğunun bildirildiği kesin raporundan anlaşılmıştır. (Kls.B-9 Dz.121),

Olay mahallinde elde edilen 9 adet mermi boş kovan üzerinde yapılan incelemede kovanların (5)+(4) olmak üzere 7.65 mm. çaplı Browning tipi fişek atar iki ayrı otomatik taban adan atılmış olduğun tesbit olunduğu 25.5.1980 tarihli ekspertiz raporundan anlaşılmıştır. (Kls.B-9 Dz.68), Bahis konusu edilen emanetin 1985/62 sırasında kayıtlı 9 adet boş kovan 1 kezde Adli Tıp kurumunca yapılan incelemede kovanların (5)+(4) olmak üzere iki ayrı guruba ayrıldığı Adli Tıp Kurumunun 26.6.1985 günlü raporundan anlaşılmıştır. (Kls.B-9 Dz.428),

Sanıklardan İsmet KARAALİOĞLU VE Kaptan TAŞ zabıtaca yakalanıp yapılan sorgularında suçu ikrar ettikleri ve sanıkların zabıta görevlilerine olay yerini gösterdikleri 4.11.1980 tarihli yer gösterme zabıt varakasından anlaşılmış ve bu tutanakta her iki sanık suçu ikrar ettikleri, eylemi sanık Kenan DALGIÇ'la birlikte yaptıklarını beyan edecek sanıkların bu beyanlarına dayanılarak olayyeri krokisinin düzenlendiği görülmüştür. (Kls.B-9 Dz.96-97),

Zabıtaca düzenlenmiş bulunan 4.11.1980 günlü teşhis zabıt varakasından, olayın mağduru Bekir TÜRK ile Rabia TÜRK'ün sanık İsmet KARAALİOĞLU'nu teşhis ettikleri, sanık Kaptan TAŞ'ın şahit Rabia TÜRK'ün gurup içinde olduğuna kanaat getirildiği, Bekir TÜRK'e olayın heyecanı nedeniyle farkedemediğini, şahit Ahmet Cevat AĞALAR'da aradan zaman geçmesinden dolayı tek teşhisi yapamadığını, yalnız vücutca benzediklerini beyan ettikleri anlaşılmıştır. (Kls.B-8 Dz.52), 24.5.1980 günlü C.Savcılığınca düzenlenen tesbit tutanağında da, şahit Rabia TÜRK ve Nadiya TÜRK sanıklardan Cavit ÇİMEN'i teşhis ettikleri (Kls.B-9 Dz.34), keza C.Savcılığınca düzenlenen 24.5.1980 tarihli teşhis tutanağında mağdur Bekir TÜRK'ün sanık Cavit ÇİMEN'i teşhis ettiği (Kls.B-9 Dz.30), Sanık İsmet KARAALİOĞLU olayı müteakip İstanbul'dan bir süre kaldıktan sonra Yalova'ya gittiği, ailesi ile tesbit edilmesi üzerine yapılan takip sonucu sanığın Yalova'da 23.10.1980 günü yakalandığı olay zabıt varakasından anlaşılmıştır. (Kls.B-8 Dz.46),

Sanık İsmet KARAALİOĞLU'nun Haydarpaşa Askeri Hastahanesince yapılan muayenesinde iyileşmiş yara izlerinin saptandığı 12.2.1981 gün ve 9020-81/13 sayılı raporundan anlaşılmıştır. (Kls.B-8 Dz.408),

Olay mahallinde olayın şartlarına uygun olarak yapılan keşifte bilirkşi Gül-ERENTÜĞ tanıkların beyan ettiği şartlar altında önceden tanıdığı bir kişiyi havanın z alacakaranlıkta oluşu ve sokak lambalarının yanmamış olsa dahi belirtilen mesafede iş edebileceğini ve bunu uygulamalı olarak şahide gösterilmek suretiyle teşhisin ola-

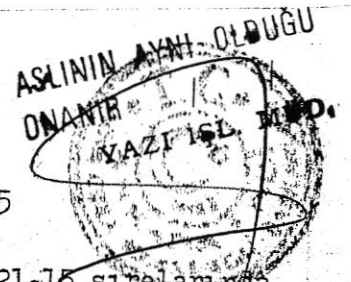
EMAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 214

bileceğini müşahade ettiğini mütalaa ettiği keşif tutanağından anlaşılmıştır. (Kls.B-9 Dz.52),

Mağdur-Müdahil Bekir TÜRK olayı müteakip hastahane yatırıldığı sırada emniyetçe sıcaklığına verdiği 23.5.1980 tarihli ifadesinde; Olay günü saat 21.30 sıralarında dükkanı kapatıp 20 metre ilerledikten sonra arkasından "Bekir bana bak" diye birisinin seslendiğini, geri döndüğünde Tonyalı İsmet lakabı ile tanınan şahsın kendisine hedef alarak ateş edip yaralandığını, bu esnada yeğeni maktül Murat CILVAROĞLU ile arka kadeşi maktül Gültekin ERKOCA'nında yaralandığını, kendisine ateş eden Tonyalı İsmet'in yanında tahminine göre 3-4 kişi kadar kişi olduğu, Tonyalı İsmet'i tanıdığını diğerlerini şaşkınlıkla tanıyamadığını (Kls.B-9 Dz.39), bu ifadesinden sonra C.Savcılığınca 24.5.1980 günü saat 01.18 de alınan ifadesinde ise; Dükkanın kepengini çektikten sonra karşı tarafa Lise duvarının bulunduğu yerde arkalarından bir ses "Bekir Dur" diye seslendiği geriye baktığında Tonyalı İsmet diye tanıdığı sanık İsmet KARAALIOĞLU'nun elinde ki tabancasını kendisine yöneltip bir el ateş ettiğini ondan sonra kaçtığını, ilk atışta kolumundan yaralandığını, ondan sonra bir kaç el daha ateş edildiğini yaralandığı için kendisini kaybettiğini, İsmet'in yanında iki kişi daha olduğunu, onları teşhis edemediğini, ancak bu üç şahıstan biri uzun boylu olduğu, olaydan önce sanık Cavit ve İsmet'in kendisini takip ettiklerini görmediğini, durumu sezmediğini, İsmet KARAALIOĞLU'dan başka iki kişi daha olduğu ve hepsinin üç kişi olduğunu bildirerek Cavit ÇİMEN'i bir gün önce sağ içerikli bildiri dağıttığını, bildiriyi alıp çöpe attığını bu nedenle o tarihte Cavit ile tartıştığını, sanık İsmet KARAALIOĞLU'nunda bir yıl kadar önce kendisini takip ettiğini ve tabanca çektiğini, kendisinin bir sene önce Dev-Sol denilen fraksiyona bağlı olduğunu, bu fraksiyona bağlı olduğunu Cavit ÇİMEN ve İsmet'in bildiğini ifade etmiştir. (Kls.B-9 Dz.58), ve Mağdur-Müdahil C.Savcılığınca alınmış aynı gün ve aynı saatteki beyanında da; kendisine ateş edenlerin başlarına örme bir sapka olduğunu, Cavit ÇİMEN dükkanın önünden bir kaç defa geçtiğini, başında sapkası olduğunu, aralarında 3-4 metre mesafe bulunduğunu, karanlığın yeni bastığını ancak ateş edenin Cavit'mi, yoksa İsmet KARAALIOĞLU mu idi iyice seçemediğini, boy, cüsse itibarıyla Cavit'e benzettiğini, ateş edenin Cavit olduğu kanaatinde olduğunu, her iki ablasında daha yakın olduklarını, yaralandığı için o an heyecanı ile bu kadarını hatırlıyabildiğini beyan etmiştir. (Kls.B-9 Dz.57), aynı gün C.Savcılığınca yapılan tesbitte, mağdur-Müdahil Bekir TÜRK sanık Cavit ÇİMEN'i keşif olarak teşhis ettiğini bildirmiştir. (Kls.B-9 Dz.30), mağdur-Müdahil duruşmada da; Dükkanı kapattıktan sonra karşıya geçtiğinde "Şışt Bekir" diye ses duyduğunu, dönüp baktığında İsmet KARAALIOĞLU'nun yanında Cavit ÇİMEN, tanımadığı uzun boylu bir şahsın tabancalarını çekip ateş ettiklerini, kendisinin yanında da maktüllerin ve olay şahitleri ablası Nadiye ve Rabia TÜRK'ün olduğunu, yalnız Cavit ÇİMEN'de silah gördüğünü ifade etmiştir. (Kls.B-16 Dz.206), Keşif sırasında da; Mağdur-Müdahil Bekir TÜRK, Bu ifadesine benzer şekilde ifade etmiştir. (Kls.B-25 Dz.51), Askeri Savcılıkta da; Bu ifadesine benzer şekilde beyanda bulunduğu görülmüştür. (Kls.B-9 Dz.60/A-B),

Olay şahidi ve mağdur Bekir TÜRK'ün kardeşi Rabia TÜRK, olayı müteakip zabıta verdiği 23.5.1980 tarihli ifadesinde; Kırtasiye dükkanını kapattıktan, dükkanın 20-30 metre ilerledikten sonra "Bekir dur" diye ses duyduğunu, geri dönüp baktığında 5-6 kişi görüp bunların arasında önceden tanıdığı sanık Cavit ÇİMEN adlı şahsın elinde silahla kendi taraflarına doğru ateş etmeye başladığını, Tonyalı İsmet denilen şahsın gurup arasında olup Tonyalı İsmet'inde ateş ettiğini, diğerlerini tanımadığını zira hava karanlık olduğunu sadece yüzünü fark ettiğini, ateş ettikten sonra sanıkların dükkana doğru gidip orada da ateş etmeye devam ettiklerini (Kls.B-9 Dz.37), şahit C.Savcılığında



ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 215

24.5.1980 günü saat 00.15 deki ifadesinde; Kırtasiye dükkanından saat 21.15 sıralarında yanında kardeşi Nadiye ve mağdur Bekir, Akrabaları Maktül Murat ve Gültekin ile birlikte çıktıklarını, caddenin karşı tarafına geçtiklerinde " Bekir dur " diye bir ses duyduğunu arkasından 5 den fazla şahsın ateş ettiğini, Bekir'in yaralandığı, maktül Murat ile Gültekin'in öldürüldüğünü, ateş edenlerden kesin kez sanık Cavit ÇİMEN ve yanında Tonyalı İsmet diye bilinen sanık İsmet KARAALIOĞLU'nun olduğunu, yanlarında da üç kişi daha bulunduğunu, bunlardan yalnız Cavit'in ateş ettiğini, ötekilerin ateş etmediğini, sanık Cavit ile İsmet'i tanıdığını ve her iki şahsı teşhis ettiğini (Kls.B-9 Dz.59), aynı şahit Askeri Savcılıkta da; Aynı nitelikte ifade ederek, sanık İsmet KARAALIOĞLU ile Cavit ÇİMEN'in ateş etmeye başladıklarını, bunlardan birisini tutmaya çalıştığını başaramadığını, bunları emniyette teşhis ettiğini, sanık Kaptan TAŞ'ıda beyaz montgomeri giyen şahsa ben ettiğini ve teşhis ettiğini, emniyette sanık İsmet KARAALIOĞLU ile karşılaştığında sağlığı kendisine " misilleme yapmak amacı ile olayı yaptıklarını " ifade ettiğini belirtmiş bulunduğunu (Kls.B-9 Dz.60 ve 60/A), şahit Duruşmada da; aynı şekilde ifade ederek Bekir'e seslenilmesinden sonra sanık İsmet KARAALIOĞLU, Cavit ÇİMEN ve Kaptan TAŞ'ın elleinde tabanca olduğu halde üçünde ateş etmeye başladığını, atışlar sonucu kardeşi mağdur, müdahil Bekir'in yaralanıp yere düştüğünü, diğer iki maktülde öldüklerini ve sanık İsmet ile Cavit'i kesinlikle teşhis ettiğini, Kaptan TAŞ'ıda benzettiğini ifade etmiştir. (Kls.B-16 Dz.291), Keşif sırasında alınan ifadesinde de; Aynı ifadesini tekrar etmiştir. (Kls.B-25 Dz.52),

Olay şahidi ve mağdur-Müdahil Bekir TÜRK'ün kardeşi şahit Nadiya TÜRK zabı-tada 23.5.1980 tarihindeki ifadesinde; Mağdur ve maktüllerle birlikte dükkandan ayrıl-ktan sonra şahsen tanıdığı Cavit ve Tonyalı İsmet namı ile tanınan kişinin olduğu hal- sanık Cavit ÇİMEN'in elindeki silahla ateş etmeye başladığını, maktülleri vurdukları-ı, mağdurada yaralandıklarını, olaydan sonra sanıklar dükkanın yanına gittiklerinde yine ada ateş etmeye devam ettiklerini (Kls.B-9 Dz.38), C.Savcılığında da şahit 23.5.1980 nü saat 23.55 de verdiği ifadesinde; Dükkandan maktüller ve mağdur Bekir ile olay şa-di Rahia' ile birlikte ayrılıp karşı tarafa geçtikten sonra arkalarından ıslık çalı-p " Bekir" diye sös duyduğunu, o anda önceden tanıdığı sanık Cavit ÇİMEN'in taban- sanı mağdura yönelterek ateş etmeye başladığını, bu atışlar sonucu maktüllerin öldüröl- ve sanık Cavit'in yanında Tonyalı İsmet diye tanıdığı İsmet KARAALIOĞLU'nunda oldu- nu, bunların yanında 1.80-1.90 cm. boyunda bir kişi daha bulunduğunu, Cavit'le birlikte şahsında ateş ettiğini (Kls.B-9 Dz.63), ayrıca şahit C.Savcılığında 24.5.1980 günü at 00.30 da alınan ifadesinde ise; Sanıkların mağduru önceden izlediklerini göremedi- ni (Kls.B-9 Dz.61), duruşmada ise; Üç kişinin ateş etmeye başladığını, mağdurun yere düş- ünü, her üç sanığın elinde silah olduğunu ve sanıkların arasında yarımşar metre mesa- le yan yana durumda iken ateş ettiklerini, Cavit'in başında balıkcı beresi olduğunu (Kl. 6 Dz.176), Keşifte de; Aynı nitelikte beyanda bulunmuştur. (Kls.B-25 Dz.52),

Olay şahidi Ahmet Cevat AĞALAR zabıtada; Dükkanda çalışırken silah sesini duy- unu, dışarı çıktığında üç kişinin cadde tarafından koşarak geldiğini ve kendisine bun- ın " İçeri girin " diye bağırdıklarını, bir elde havaya ateş ettiklerini, korkusundan riye girdiğini, bu şahıslardan biri 1.70 cm. boyunda, normal vücutlu, başında beresi ol- u, sakallı bulunduğunu, olay yerinden bu şekilde görüp uzaklaştıklarını, yaralılarıda tahananeye götürüldüğünü, hastahane de Yaşar adlı şahsın vuranlardan birinin Tonyalı İs- olduğunu söylediğini (Kls.B-9 Dz.42), aynı şahit C.Savcılığında da; Aynı nitelikte le ederek yanından geçen üç kişi arasında önceden tanıdığı sanık Cavit ÇİMEN'in olma- ını kesinlikle söyleyebileceğini, hava yeni kararış olduğundan kesin şekilde ifade

ASLININ AYNI OLANI
ONANIR
YAZI İÇİ MÜD.

SAS NO : 1981/282
ARAR NO : 1986/66

Sahife: 216

debileceğini (Kls.B-9 Dz.57),duruşmada (Kls.B-16 Dz.164),Keşifte (Kls.B-25 Dz.52) aynı itelikte ifade etmiştir.

Şahit Metin ŞEN zabıtada ve duruşmada; Dükkan önünden üç kişinin koşarak gittiklerini ve kendilerine içeri girmelerini söyleyip havaya ateş ettiklerini belirtmiş ve şahidin Ahmet Cevat AĞALAR'la birlikte aynı dükkanda çalıştığı anlaşılmıştır.(Kls.B-25 Dz.52) ve (Kls.B-16 Dz.303),

Şahit Muhittin ÇAKAN'da emniyette ; Silah seslerini duyduğunu,dükkan kapısına vardığında ellerinde silah olan üç kişinin koşarak dükkan önünden geçtiklerini ve uzun boylu olan kişinin içeriye girmeleri için bağardığını,birde havaya ateş ettiğini diğerinde 1,60 cm. boyunda,tıknaz vücutta olduğunu (Kls.B-9 Dz.44),bu şahit Almanya'da olduğundan duruşmada dinlenme imkanı olmadığından dinlenmesinden vazgeçilmesine karar verilmiştir.

Keşif sırasında yapılan tesbitte şahit Ahmet Cevat AĞALAR, Metin ŞEN ve Muhittin ÇAKAN'ın bulundukları yerde olay yerinin görülemeyeceği,görüşlerine mani binaların bulunduğu müşahade edilmiştir.

Şahit Yaşar YILDIRIM'da zabıtada; Maktûlleri ve mağduru yaralı olarak gördüğünü,hastahaneye götürürken mağdur Bekir TÜRK'ün kendisine sanık Tonyalı İsmet tarafından ateş edilip vurulduğunu söylediğini bildirmiş (Kls.B-9 Dz.46) bulunduğu halde Naip kimliğe verdiği ifadesinde; Hastahaneye mağduru götürürken mağdurun konuşmadığını (Kls.24/A Dz.90) ve Keşifte; aynı mahiyette ifade verdiği (Kls.B-25 Dz.52),şahit Bülent VERCİN zabıtada; Silah sesleri duyduğunu,olay yerine yaklaştığında bir çocuğun yerde yattığını gördüğünü,olay şahitleri ile birlikte hastahaneye varalılarını kaldırdıklarını olaydan önce bir kişinin mağdurur dükkanı etrafında dolastıklarını gördüğünü(Kls.B-9 Dz.47),Naip Hakimlikte ve Keşifte; Bu ifadesine benzer mahiyette ifade ettiği görülmüştür.(Kls.B-24/A Dz.91 ve Kls.B-25 Dz.52)

Müdahil Ali ERKOCA'da duruşmada ve keşifte ; Olay hakkında bilgi ve görgünün olmadığını,maktûllerden Gültekin ERKOCA'nın oğlu olduğunu,sanıkların cezalandırılmaları talep ettiğini anlaşılmıştır.(

Olay şahitlerinden Nadia TÜRK, Bekir TÜRK'ün ve Rabia TÜRK'ün beyanlarında geçen İrfan Zeki GÜLMEZ duruşmada alınan beyanında; Olayı görmediğini,olaydan önce mağdur dükkanına gidip bir süre kaldığını,ertesi günde olayın olduğunu duyduğunu ifade ederek cezaevinde olaydan sonra sanık Cavit ÇİMEN'in kendisine olayın faili olmadığı amaçlarının Bekir TÜRK olmayıp Gültekin ERKOCA olduğu hususunda herhangi bir beyan duymadığını ifade etmiştir.(Kls.B-16 Dz.221),

Olay sanıklarından daha doğrusu olaydan sonra olayın asli faillerini saklamak iddia olunan sanık Salim ULKER zabıtada; Bu olayla ilgisi olmadığını,olaydan sonra i failleri İsmet KARAALIOĞLU,Kaptan TAŞ,Kenan DALGİÇ'inevinde bir kaç gün kaldıkları sanıklarda silah gördüğünü beyanederak suçu ikrar ettiği (Kls.B-8 Dz.140) halde aşamada,inkar ederek sanıkların evine gelmediğini belirtmiştir.

Başka eylemlerden sanık Servet GÜNEYPARLAK bu olayla ilgili olarak verdiği ifadesinde ; Abdulkadir'in kendisine telefon ettiğini,sonrada sanık İsmet KARAALIOĞLU,bafa İÇÖZ,Mustafa COŞAR'ın bir kaç gün evinde ve yönettiği Erzurum Öğrenci Yardında kaldığını bildirdiği (Kls.B-23/F Dz.32) anlaşılmıştır.

Şahitlerin şahadetlerini değerlendirmek amacı ile duruşma sırasında bilirdiği Ali GÜNDEM marifeti ile sanıkların fiziki durumlarının tesbit edildiği ve sanık Cavit'in 1,56 cm.boy,67 kilo,siyah saçlı,kumral tenli,kahverengi gözlü,basık burunlu,

ASLININ AYNI OLUŞUĞU

Sahife: 217

ONANIR

YAZI İŞL. MÜD.

KARAR NO : 1986/66

küçük ağızlı, kare çeneli, (Kls.A/34 Dz.33), sanık Kaptan TAŞ'ında 1.72 cm. boyunda, 58 kilo ağırlığında, siyah saçlı, buğday tenli, kahverengi gözlü, basık burunlu, orta ağız, sivri çene, romen burunlu (Kls.A/34 Dz.22), sanık İsmet KARAALIOĞLU'nun 1.65 cm. boyunda, 68 kilo ağırlığında, siyah saçlı, buğday tenli, kahverengi gözlü, basık kulaklı, orta ağızlı, çare çeneli, Romen burunlu (Kls.A/34 Dz.16) olduklarını belirtmiştir. Keza aynı bilirkişiye düzenlenen 30.4.1985 havale tarihli raporda da; Sanık Cavit ÇİMEN ile İsmet KARAALIOĞLU'nun baş ve yüz yönünden benzerlikler arzettiğini mütalaa etmiştir. (Kls.B-27/C Dz.200),

Yukarda da açıklandığı gibi sanık İsmet Karaalioğlu ve Kaptan Taş zabıtada suçlarını ikrar ettikleri halde aşamalarda inkar etmişlersede; Olay görgü tanıkları Nadi a TÜRK, Rabia TÜRK sanıklardan Cavit ÇİMEN ve İsmet KARAALIOĞLU'nu zabıtada ve duruşmada teşhis ettikleri gibi bu sanıkların olaydan öncede tanıdıklarını, eyleme bu sanıklarla birlikte bir iki kişinin daha olduğu ve bu şahitler aşamalarda silah kullanılması yönünden çelişkili durumda ve bazen kısmen bütün sanıkların elinde silah olup ateş ettiklerini ifade ettikleri, hazırlıkta bir iki kişinin ateş ettiğini, mağdur, müdahil Bekir TÜRK'te şahitlerin şahadetine benzer durumda ifade edip ilk atışın Tonyalı İsmet lakabı ile anılan sanık İsmet KARAALIOĞLU'nun kendisine seslenip ateş ettiğini belirtmiştir. Olay görgü tanıkları Nadiye Türk ve Rabia TÜRK maktüllerin yakınları olup mağdur, müdahil Bekir TÜRK'ünde kardeşleri olduğu anlaşılmaktadır. Diğer şahit Ahmet Cevat AĞALAR, Metin ŞEN, Muhittin ÇAKAN, Yaşar YILDIRIM, Bülent GÜVERCİN tarafsız şahitler olup bu şahitlerin tüm aşamalarda şahadetlerinde olaya üç kişinin katıldığını, daha doğrusu üç kişiyi gördüklerini beyan etmişlerdir.

Diğer görgü şahitleri Rabia TÜRK, Nadiye TÜRK ve mağdur-müdahil Bekir TÜRK ise, olaya katılan sanıkların sayısı itibarıyla aşamalarda değişik şekilde beyanda bulunmuş olup, olay görgü şahitleri sanıkların sayısı itibarıyla çelişkili ifadeler verdikleri, olaya katıldığını iddia ettikleri kişilerin tamamının cezalandırılmasına maktüllerin ve mağurların yakınları olması nedeniyle tabii olduğu, yukarda da belirtildiği gibi maktüller e müdahil bu şahitlerin yakınlarıdır.

Diğer taraftan da, olay mahallinde elde edilen boş kovanlar üzerinde yapılan ekspertiz incelemesinde ve Adli Tıp Kurumu raporuna göre olayda iki silah kullanıldığı anlaşılmaktadır. Daha fazla silahın kullanıldığına dair maddi delil mevcut olmadığı, elde edilen mevcut maddi delillere göre olayda iki silahın kullanıldığı anlaşılmaktadır. (Kls. 9 Dz.68 ve Kls.A/19/B Dz.428),

Sanık İsmet KARAALIOĞLU ve Kaptan TAŞ'da olayda kendilerinin katıldığını beyanlarında da Kenan DALGIÇ'ta bulunduğunu, birlikte fiili işlediklerini zabıtada ikrar etmişlerdir. Özellikle sanık Kaptan TAŞ Trabzon Emniyet Müdürlüğüne alınan ifadesi dikkat çekici olduğu zira Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün İstanbul'da oluşan olay hakkında bilgisinin olduğunun düşünülemediği, hal böyle olduğu halde sanık Kaptan TAŞ Trabzonda yakalanıp alınan sorgusunda olayı Kenan DALGIÇ ve İsmet KARAALIOĞLU ile birlikte işlediklerini ifade etmiş olması itibarıyla her üç sanığın daha doğrusu sanık İsmet KARAALIOĞLU ve Kaptan TAŞ'ın İstanbul Emniyetine alınmış ifadelerinin samimi olduğu görülmüştür.

Olaydan önce mağdurun şahadetine göre sanık Cavit ÇİMEN ve İsmet KARAALIOĞLU arasında siyasi görüş ayrılığı nedeniyle hüsumet mevcut bulunduğu anlaşılmakta, yine olay görgü şahitleri Nadiye TÜRK, Rabia TÜRK ile mağdur, müdahil Bekir TÜRK'ün ifadelerine göre sanık İsmet KARAALIOĞLU yönünden herhangi bir çelişki mevcut olmayıp, her iki şahit mağdur bu sanığı teşhis edip ateş ettiğini ve sıcağı sıcağına Bekir TÜRK'ün alınan ifadesinde kendisine Tonyalı İsmet'in ateş ettiğini, hatta her ne kadar Yaşar YILDIRIM zabı-

SAS NO : 1981/202

ARAR NO : 1986/66

ada verdiği ifadesinde mağdur Bekir'in hastahaneye götürürken onun kendisine sanık Ton-
alı'nın ateş ettiğini belirtmiş olması bu şahitlerin daha doğrusu Nadia TÜRK ve Rabia
TÜRK ve mağdur İsmet KARAALIOĞLU yönündeki beyanlarının samimi olduğu ve onun baya-
atıldığı ve elinde silah varken ateş ettiği anlaşılmaktadır. Ancak, Bu şahitlerle mağ-
urun sonradan ifade değiştirerek sanık Cavit ÇİMEN'inde olaya karıştırıldığı ve bu sanı-
unda faillerden biri olduğu belirtildiği görülmektedir. Bilirkişi Ali GÜNDEM tarafından
erilen raporda sanık Cavit ile İsmet KARAALIOĞLU arasında ilk bakışta bir benzerlik gö-
üldüğü belirtilmiştir. Olay mahallinde olayın şartlarına uygun olarak yapılan keşifte
lay görgü şahitlerinin olayı gördükleri koşullar altında sanıkların teşhis edebileceği
ilirkişi Gülten ERENTÜĞ'ün mütalaasından saptanmıştır.

Yukarıda belirtildiği gibi tarafsız şahitler Ahmet Cevat AĞALAR, Metin ŞEN, Mu-
ttin ÇAKAN, Yaşar YILDIRIM ve Bülent GÜVERCİN sanıkların aleyhinde şahadette bulunma-
nı gerektirecek bir sebep yoktur. Bu şahitlerin şahadetlerine göre olaya üç kişinin ka-
ldığı ve bu beyanlarının samimi olduğu görülmüştür. Ayrıca elde edilen maddi delile gö-
de olayda iki silahın kullanıldığı Adli Tıp Kurumu raporu ve Ekspertiz raporu ile sa-

Olay hakkında olaya fiilen katılan sanık İsmet KARAALIOĞLU, Cavit ÇİMEN, Kaptan
Ş ve Kenan DALGIÇ hakkında kamu davası açılmıştır. Olayda sanık Cavit ÇİMEN'in katılıp
ılmadığı tartışmasına gelince;

Bu sanık tüm aşamalarda atılan suçu inkar etmiş ve sanığın olayı müteakip
inde yakalandığı anlaşılmıştır. Olaya sanık Cavit ÇİMEN'in katıldığı mağdur-müdahil Be-
r TÜRK ve olay şahitleri Nadia TÜRK, Rabia TÜRK ifade ederek bu sanığı teşhis ettikleri
ysa zabıta da gerek İsmet KARAALIOĞLU ve gerekse Kaptan TAŞ bu sanıktan bahsetmeyip üçü-
şahsın Kenan DALGIÇ olduğunu belirtmişler, Kenan DALGIÇ'ta zabıta da ve tüm aşamalarda
kar ederek olayla ilgisinin olmadığını belirtmiştir.

Diğer taraftan sanık Kenan DALGIÇ'ta zabıta da alınan sorgusunda bu olayla il-
li herhangi bir sorgulaması yoktur ve başka suçtan Cezaevinde tutuklu olup olayla il-
li C. Savcılığınca ifadesinin alınmış olduğu anlaşılmıştır. Sanığın sıcağı sıcağına
ınmış herhangi bir beyanı yoktur. Sıcağı Sıcağına beyanı alınmamıştır. Cari tahkikat
re suç işlendikten sonra sanıkların genellikle kaçtıkları halde sanık Cavit ÇİMEN olay-
tea p kaçmadığı ve evinde yakalanmış olduğu onunla olayla ilgisinin olmadığı kanıtı
etmek kanısına varılmıştır. Kaldiki sanık Cavit ÇİMEN hakkında mağdur Bekir TÜRK
sıcağı sıcağına alınmış olan zabıta da ifadesinde sanık Cavit ÇİMEN hakkında herhangi
r beyanı olmayıp eylemde Tonyalı İsmet'in ateş ettiğini ve bu sanığın olaya katılmış
üğünü belirtmiştir. Oysa olaydan önce tanıdığı Cavit'in adını olaya katılmış olsa onun
ını vermesi tabiidir. Bu durumda sanık Cavit'in bu olayla ilgisi olmadığı diğer taraf-
ı tarafsız şahit Ahmet Cevat AĞALAR'da sanık Cavit ÇİMEN'i tanıdığını, olaydan sonra dü-
ın önünden geçen olaya katıldıkları anlaşılan üç kişi arasında Cavit'in olmadığını be-
etmiş ve bu beyanının samimi olduğu görülmüştür.

Bilirkişi Ali GÜNDEM'de sanık Cavit ÇİMEN ile İsmet KARAALIOĞLU'nun fiziki du-
larında bir benzerlik olduğunu, bu itibarla olayın görgü tanıkları Rabia TÜRK ve Nadiye
K bu fiziki benzerliklerinden dolayı her iki sanığı, havanında kararmakta bulunması se-
niyle karıştırma ihtimali mevcut olup, sanık Cavit'in olaya katıldığı kesinlik arzette-
i görülmüştür.

Yukarıda da belirtildiği gibi olayda iki silah kullanılmıştır. Bu silahlardan
i şahit Nadiye TÜRK, Rabia TÜRK ve mağdurun beyanlarına göre sanık İsmet' KARAALIOĞLU'
olduğunun sabit olduğu ve onun kullandığı, diğer ikinci silahında sanık Kaptan TAŞ'ta
a Kenan DALGIÇ'ın kullandığı kesinlikle tesbit edilemediğinden bu iki sanıkyönünden

ASLININ AYNI OLMADU

ONANIR

Sahife: 210

YAZI İŞL. MÜD.

EMAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

asli faile manevi destek sağladıkları kabul etme zorunluluğu oluşmuştur.
Bu nedenlerle Tanıkların sanık İsmet KARAALIOĞLU, Kaptan TAŞ ve Kenan DALGIÇ yönündeki beyanlarının samimi olduğu toplanan mevcut delillerle ve İsmet KARAALIOĞLU ve Kaptan TAŞ'ın zabıtaadaki ikrarları, bu ikrarlarını teyit eden görgü şahitleri Nadiye TÜRK, Rabia TÜRK'ün şahadetleri ve bu şahadetleri tamamlayan şahit Ahmet Cevat AÇALAR, Metin ŞEN, Muhittin ÇAKAN, Yaşar YILDIRIM ve Bülent GÜVERCİN'in beyanları ve beyanların oluşa uygun oluşu ve sanıkların hazırlıktaki ikrarları, olay yerinde elde edilen boş kovanlar ve ekspertiz raporu ile anlaşılmıştır.

Diğer olaylardan ve kararın başka bölümlerinden, sanıkların hazırlık ikrarlarından anlaşıldığına göre sanık Kenan DALGIÇ, Kaptan TAŞ, İsmet KARAALIOĞLU'nun ülkücü görüşü benimseyip bu görüşte olmayan kişilere karşı misillemede bulunmak ve halk arasında korku ve panik yaratmak amacı ile Ümraniye bölgesinde silahlı teşekkül oluşturup bu teşekkülün amacı doğrultusunda eylem yaptıkları anlaşılmıştır.

Sanık Cavit ÇİMEN hakkında her ne kadar müsnet suçtan kamu davası açılmışsa da sanık kendisine atılan suçu inkar etmiş, olay şahitleri bu sanığın katıldığı yolundaki şahadetleri mevcut isede, sanık Cavit ÇİMEN ile İsmet KARAALIOĞLU arasında benzerlik oluşu ve sanık İsmet KARAALIOĞLU ve Kaptan TAŞ'ın olaydabu sanığın bulunduğu dair herhangi bir beyanlarının olmayışı ve olayda üç kişinin katıldığı tarafsız şahitlerin şahadetlerinden anlaşıldığından bu sanığın olay şahitleri ve mağdur-müdahil Bekir arasında husumet oluşu nedeniyle mağdur-müdahilin ve şahit Nadiye ve Rabia TÜRK'ün bu sanığa yönelik beyanlarının olay sırasındaki havanın kararına üzere olduğundan ve Cavit ile İsmet arasında benzerlik olduğundan her iki sanığı mağdur ve şahitlerin birbirine karıştırdıkları ve başkaca mahkûmiyetini gerektirir kesin delil elde edilmediği anlaşılmıştır.

Bu itibarla;

Ülkücü görüşü benimsiyen ve kendi görüşlerinde olmayan, komünist bildiklerini iddia ettikleri kişilerin veya örgütlerin işledikleri eylemlere karşı misillemede bulunmak onları korkutmak halk arasında panik yaratmak amacıyla sanıkların oluşturulan silahlı teşekküle dahil olup bu amaçla eylem yaptıkları, bu cümleden olarak olaydan önce ülkücü Servet ve İsmailin solcu kişiler tarafından tabanca ile yaralanmalarına misilleme amacı ile, kimliği tesbit edilemeyen kişilerce Müdahil-Mağdur Bekir Türkün, solcu olduğundan öldürülmesine karar verildiği ve bu kararın icrası için olay günü olan 23.5.1980 günü saat 19.00 sıralarında sanık İsmet Karaalioğlu, Kaptan Taş, Kenan Dalgıç müdahil Bekir TÜRK'ün olay yerine yakın bulunan kırtasiye dükkanı civarına gelip dolaşmaya başladıkları, saat 21.00 sıralarında da mağdur-müdahil Bekir TÜRK yanında maktûl Murat CİLVAROĞLU, Gültekin ERKOCA ile görgü şahitleri Nadiye TÜRK ve Rabia TÜRK olduğu halde dükkanı kapattı p yolun karşı tarafına geçtikleri sırada her üç sanığın üç metre mesafede iken ve yan yana durumda sanık İsmet KARAALIOĞLU müdahil-Mağdur Bekir TÜRK'e karşı "Şışt Bekir dur" diyerek mağdurun dönmesi üzerine sanık İsmet KARAALIOĞLU taşınmış olduğu ve elde edilemeyen silahı çekerek ateşe başladığı, diğer sanıklar Kaptan TAŞ ve Kenan DALGIÇ'ında hangisinde silah olduğu tesbit edilemeyen bu sanıklardan birisinin elde edilemeyen tabanca ile ateşe başladıklarında mağdur-müdahil Bekir TÜRK'ün kaçtığı, onun arkasından devam ederek 5 yerinden mağdura isabet ettirip yere düştüğü ve mağdur müdahilin yanında bulunan maktûl Gültekin ERKOCA ve Murat CİLVAROĞLU'nun sanıkların vuracakları ihtimalinde göz önüne alarak yaptıkları atış sonunda her iki maktûlede isabet ettirip onları vurdukları, onların yere düşmeleri ve olay mahallinde bulunan olay

SAS NO : 1981/282

ARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 220

Şahidi Rabia TÜRK SANIKLARDAN İsmet KARAALIOĞLU'nun ateş etmesine mani olmak istediği fa-
at başarılı olmayıp ateşlerini sanıklar sürdürerek her üçünün yeredüştüklerini görünce,
lay yerinden öldüklerini sanarak birlikte ateşi kesip yolun karşı tarafına geçtikleri
ine burada da bir kaç el ateş ettikleri, bilahare yan sokaktan şahit Ahmet Cevdet AĞALAR
a dükkanının önünden geçerek uzaklaştıkları, buradan geçerken bu şahide içeri girmesini
öyleyip bir sanığın havaya ateş ederek gitmişlerdir.

Sanıklar İstanbul'da bir kaç gün kaldıktan sonra Kaptan TAŞ'ın memleketi olan
rabzon'a, İsmet KARAALIOĞLU'nun Yalova'ya gidip orada yakalandıkları, mağdur-müdahil Be-
ir TÜRK almış olduğu kurşun yaralarından ağır şekilde yaralanıp hastahaneye kaldırıla-
ak tedavi olup 25 gün iş ve gücünden kaldığı, maktül Murat CİLVAROĞLU Ve Gültekin ERKOCA-
la aldıkları silah yarasına bağlı olarak hastahaneye kaldırırken vefat ettikleri anla-
ılmış olup olayda İsmet KARAALIOĞLU'nun şahadete göre elinde silah bulunup bu sanığın
teş ettiği, diğer sanık Kenan Dalgıç ve Kaptan TAŞ'ında hangisinin elinde silah olduğu
anlaşılamadığından bu sanıkların olay yerinde bulunmuş olmaları asli faile manevi destek
aldıkları, sanıkların hazırlıktaki ikrarlarına göre amaçlarının Bekir TÜRK'ü öldürmek
olduğu, bunun izin planlı şekilde eylemi gerçekleştirmek üzere olay yerine gelip soğuk-
camlıkla fiili icra amacı ile ateşe başladıkları ve onun düşüp öldüğünü zannederek ol-
ay yerinden kaçtıkları, maktülleride olaydan önce öldürmek için herhangi bir tasarlama
olmayıp Bekir TÜRK'ün yanında oluşları ve bu maktülleride isabet alacağını bilip
onların ölmelerine göze aldıkları ve maktülleride öldürmüş oldukları anlaşılmıştır.
Durumunda, sanık İsmet KARAALIOĞLU mağdur-müdahil Bekir TÜRK'ü taammüden öldürmeye tam
teşebbüste bulunduğu, diğer sanık Kaptan TAŞ ve firari Gıyabı tutuklu bulunan Kenan DAL-
Gıç'ın mağdur-müdahil Bekir TÜRK yönünden taammüden öldürmeye teşebbüs fiiline asli fai-
li belli olmayacak şekilde asli faile manevi destek sağlamak amacı ile olaya iştirak et-
tikleri, aynı sanıkların aynı olayda maktül Gültekin ERKOCA ve Murat CİLVAROĞLU'na ateş
miş onların ölümlerine sebep oldukları ve her iki maktülde birer kurşun isabeti bulu-
p hangi sanığın fiili neticesinde olduğu anlaşılamadığından sanık İsmet KARAALIOĞLU-
n maktül Gültekin ERKOCA, Murat CİLVAROĞLU'm yönünden faili belli olmayacak nitelikte
adam öldürdüğü, sanık Kaptan TAŞ'ta maktül Murat CİLVAROĞLU ve Gültekin ERKOCA'yı
öldürmesi olayı yönünden faili belli olmayacak şekilde ve hangi failin fiili neticesinde
olduğu anlaşılamayacak nitelikte kasten adam öldürme fiilinde asli failin yanında bu-
nmak suretiyle ona manevi destek sağlamak suçunda olaya fer'i şekilde katıldığı ve sa-
nıkların bu fiili oluşturdıkları silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda işledikleri id-
a, iddiayı tamamlayan şahitlerin ifadeleri, olay yerinde elde edilen boş kovanlar, Adli
raporu, Ekspertiz raporu, keşif tutanağı, otopsi raporları, mağdurun raporu, mağdurun al-
ış olduğu yarının nahiyesine ve yere düşmesine, olayın oluşuna uygun olarak sanıkların
hazırlıktaki ikrarları gibi delillerle anlaşılmış mahkememizde bu yönde vicdanı kanaat
uşmuştur.

Sanıklardan Kenan DALGIÇ'a ek kavunma hakkı verilemediğinden ve halen Gıyabı
tutuklu olduğundan bu sanık hakkındaki dava dosyasının tefriğine karar verilmesi düşü-
lmüştür.

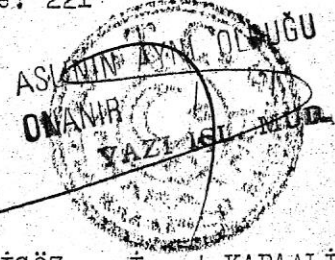
Yukarıda da belirtildiği gibi sanık Cavit ÇİMEN hakkında ve sanık Aydın AKSAR
e Sanık Salim ÜLKER haklarında müsnet suçları mahkûmiyetlerine gerektirir kesin ve inan-
cıcı delil elde edilmediği görülmüştür.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 221

OLAY : 83

YÜKSEL ŞİMŞEK'e ATEŞ EDİLMESİ



25.5.1980 günü saat 22.00 sıralarında sanık Hüsamettin İÇÖZ ve İsmet KARAALİOĞLU'nun Ümraniye Belediye Meclis ve CHP Üyesi olan Yüksel ŞİMŞEK'i öldürmek için evine giderek kapı zilini çaldıkları, kapının açılmaması üzerine mağdurun evde olmadığı düşünülerek İstiklal mahallesinde Bahri TURAN'ın kahvehanesinin önüne gelerek sanık Hüsamettin İÇÖZ içeri bakıp Yüksel ŞİMŞEK'in kapının ilerisinde masada oturduğunu görüp sanık İsmet KARAALİOĞLU'na bu şahsı vurmasını söylediği, kahvehane içine giren sanık İsmet KARAALİOĞLU şahsın Yüksel ŞİMŞEK olup olmadığı konusunda tereddütünü gidermek için onun çene kemiği tutarak onu Hüsamettin İÇÖZ'e doğru çevirdikten sonra oradan ayrılıp sanık Hüsamettin İÇÖZ'in yanına gittiği, bu şahsın aradıkları kişi olduğunu anlamaları üzerine sanık İsmet KARAALİOĞLU taşıdığı tabancayı Yüksel ŞİMŞEK'e tevcih ederek bir iki kez tetiği çekmesi-nerağmen tabancasının ateş almadığı, bu durumu gören diğer sanık Hüsamettin İÇÖZ tabancasını kahvehanedekilere tevcih ederek herkez ayağa kalksın kenarı çekilsin diye bağırıp mağdura doğru ve ona küfrederek hamle yaptığı, mağdur Yüksel ŞİMŞEK kahveci Bahri TURAN'ın tuvalete doğru kaçtığını görüp oda kahvehanenin tuvaletine doğru kaçmaya başladığı bir sırada sanık Hüsamettin İÇÖZ tabancası ile mağdurun arkasından ateş etmesine rağmen ona isabet ettiremediği, mağdurunda tuvalete girerek kapıyı kilitlediğinden sanıkların olay yerinden uzaklaştıkları ve bu olayda kullanılan tabancanın C 1950 numaralı 7.62 mm. Takarof marka tabanca olduğu ve başka olaylarda kullanıldığı iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.38-39),

Sanık Hüsamettin İÇÖZ zabıtaadaki ifadesinde; Ülkücü olduğunu, bir çok olaylara katıldığını beyan ettiği görülmüştür. (Kls.B-3 Dz.180), 6.11.1980 günlü ifadesinde de; Sanık İsmet KARAALİOĞLU'nun kendisine haber gönderdiğini, onunla buluştuğunu ve Komünist olarak bildiği Yüksel ŞİMŞEK'i vurmak için kahvehaneye geldiklerini, kahvehaneye giren İsmet KARAALİOĞLU'nun suratını kendisine çevirerek tekrar yanına geldiğini, kendisine bu türlü Komünist'tir demesi üzerine birlikte silahlarını çekerek kahvehanede oturanların hepsini duvara yaslanmalarını söyleyip bu esnada mağdur Yüksel ŞİMŞEK'in kahve ocağına doğru gittiğinde bir el ateş ettiğini, mağdurun tuvalete girdiğini ve oradan ayrıldığını ifade ederek atılan suçu ikrar etmiştir. (Kls.B-8 Dz.181), Sanık As.Savcılıkta (Kls.B-8 Dz.186-190), As.Hakimlikte (Kls.B-8 Dz.331-332), Duruşmada (Kls.B-16 Dz.59) ve esashakındaki savunmasında; atılan suçu inkar ederek zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını bildirmiştir.

Sanık İsmet KARAALİOĞLU'da zabıtada; Sanık Hüsamettin İÇÖZ'ün ifadesi niteliğinde beyanda bulunarak suçunu ikrar etmiş (Kls.B-8 Dz.151), As.Savcılıkta (Kls.B-8 Dz.154), As.Hakimlikte (Kls.B-8 Dz.331-332), Duruşmada (Kls.B-16 Dz.57) ve esas hakkındaki savunması ve ek savunmasında atılan suçu inkar ederek zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur.

Mağdur Yüksel ŞİMŞEK zabıtaadaki 25.5.1980 günlü müraعات tutanağında; Kahvehanede iken gördüğünde tanıyabileceği bir kişinin içeriye girerek yüzünü tutup dışarı çıkardığını ve ülkücü olduğunu bildiği Hüsamettin İÇÖZ'e gösterdiğini, sanık Hüsamettin İÇÖZ'ünde elindeki silahla kahveye girip kendisine silahı yönettiğinde tuvalete doğru kaçtığı sırada arkasından bir el ateş ettiğini (Kls.B-9 Dz.129), As.Savcılıktada; Aynı nitelikte beyanda bulunarak Ümraniye Belediye üyesi ve CHP üyesi olduğunu sanık Hüsamettin

ASLININ AYNI OLUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

ESAS N : 1981/282

KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 222

İÇÖZ'ün küfrederek kendisine doğru hamle yaptığından tuvalete doğru kaçtığını, tuvalete girip kapıyı kilitlediğini, arkasındanda kendisine ateş edildiğini ve sanık Hüsamettin ile İsmet'i teşhisettiğini ifade etmiş (Kls.B-9 Dz.109), Naip Hakimlikte de; Aynı mahiyet te ifadede bulunmuştur. (Kls.B-24/A Dz.57-59/A),

Olay şahidi Bahri TURAN zabıtada; kahvenin önünde iken Hüsamettin İÇÖZ'ün elinde silah olduğu halde kapı önünde dikildiğini, bu şahsın kimse dışarıya çıkmasını diyerek müşterilerden birisi dışarı çıkmak isteyince silahın namlusu ile bu şahsı geri ittiğinde tuvalete kaçtığını, mağdur Yüksel ŞİMŞEK'te arkasından tuvalete girerken bir el ateş edildiğini, mağdurla birlikte tuvalette 5-6 dakika kaldığını, kızının kendisini çağırdığında kahvede kimsenin olmadığını gördüğünü belirtmiştir. (Kls.B-9 Dz.132), Naip Hakimlikte de; Hüsamettin İÇÖZ'ün yanındaki kişinin herhangi bir beş yaptığını görmediğini, silahınında olup olmadığını görmediğini (Kls.B-24/A Dz.59), Keşif sırasında da; Bu maddesine benzer şekilde ifade ettiği görülmüştür. (Kls.B-25 Dz.55),

Olay mahallinde olayın oluşuna uygun olarak yapılan keşifte bilirkşi Faruk YAZAR, şahadete göre mağdurla sanığın yakın mesafede bulunmaları ve mağdurun girdiği belirtilen tuvalet kapısının camını kırıp içeriğe duran şahıslarıda görebilecek durumda olduğu ve yakın mesafede ateş etmesine, mağdurun girdiği tuvalete sanığın gelip buradan da ateş etme imkanı bulunduğuna göre sanığın kastının öldürme ve yaralama olmadığı mütalaasında bulunmuştur. (Kls.B-25 Dz.55),

Mağdurdaherhangi bir yara mevcut değildir. Her ne kadar sanık hakkında mağduru öldürmeye teşebbüsten dava açılmışsada; sanığın mağdura yakın mesafede bir el ateş etmesi ve ayrıca mağdurun girdiği tuvaletin kapısı camlı olup bu camdanda mağduru yaralama ve öldürme imkanı varken bu imkandan yararlanmaması, sanıkların kahvehanede bulunan mağduru tehdit amacı ile kahvehaneye girip mağdur kahve hane içindeki tuvalete girerken arkasından bir el ateş edip kahvehane duvarına isabet ettirilmesi olayı mahiyeti itibarıyla silahlı tehdit olup sanık Hüsamettin İÇÖZ'ün mağduru silahlı tehdit etmek suçunu işlediği, diğer sanık İsmet KARAALIOĞLU'da bu suçun icrası sırasında sanığın yanında bulunmuş olması ona manevi destek sağlamak suretiyle olaya fer'i fail olarak katıldığı sanıkların bu eylemi oluşturdukları silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda işledikleri iddia, iddiayı tamamlayan şahit ifadesi, mağdurun beyanı, olayın oluşu, olay mahallinde yapılan keşifteki bilirkşi mütalaası ve sanıkların hazırlıktaki ikrarı gibi delillerle anlaşılmıştır.

OLAY : 84

MAĞDUR AYHAN ALGANTÜRK'ün ÖLDÜRÜLMESİNE TEŞEBBÜS

21.Mayıs.1980 günü firari sanık Efrail TUNÇ'un CHP Üsküdar İlçe Başkanı Avukat Ayhan ALGANTÜRK'ün ileri derecede Komünist olduğu, bu şahsın solculara yardım ettiği, kadeşi Hüsamettin İÇÖZ, Mustafa İÇÖZ ve Kenan DALGIÇ'a söyleyerek bu şahsın vurulması gerektiğini bildirdiği, teklifi olumlu karşılıyan sanıkların birlikte oturdukları MHP Üsküdar ilçe binasının altındaki kahveden çıkarak yakınında bulunan cami tuvaletine gittikleri, bir kesekağıdı içerisinde örgüt tabancalarından Takarof marka olanının sanık Efrail TUNÇ'un Hüsamettin İÇÖZ'e, Çek marka silahı Mustafa İÇÖZ'e, Fransız Onlu tabancayı

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI SI MUR

ECAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 223

Kenan DALGIÇ'a vererek birlikte Avukatın iş yeri olan Mollaesref sokak Turan İşhanına geldikleri, Efrail TUNÇ'un Mustafa İÇÖZ'le Kenan DALGIÇ'ı Hanın dış kapısında gözcu olarak bıraktığı, kendisinde Hüsamettin İÇÖZ'le birlikte avukatın yazıhanesindeki sekreter odasına saat 14.00 sıralarında sekretere Efrail'in Avukat ile görüşmek istediğini söylemesi üzerine Sekreter Zerrin BAŞKAPLAN Avukatın yanındaki odada telefon görüşmesi yaptığını bildirdiği, kısa bir süre sonra telefon görüşmesini bitiren Avukat odasına girerken sekreterin sizinle görüşmek isteyen iki kişi var diye sekreter odasında oturan sanıkların gösterdiği, Avukatın buyrun gelin diyerek sanıkların odasına davet ettiği, önce mağdur odasına girmesinden kısa bir süre sonra arkadan gelen Hüsamettin Takarof tabancayı çekerek mağdurun omesine dayadığı ve mağdura " arkana dönme, duvara doğru ellerini daya" şeklinde tehditte bulunduğu, ancak mağdurun ani bir hareketle dönerek sanık tabanca ile yakın bir mesafeden karşı karşıya geldiği bu esnada diğer sanık Efrail TUNÇ elinde tabanca olduğu halde odanın kapısını geç kapattığını gören sanık Hüsamettin mağdurun kafasına yakın bir mesafeden bir kez ateş ettiği, yaralanarak yere düşen mağdurun öldüğünü zanneden sanıkların yazıhaneden süratle çıkarak gözetleyici Mustafa İÇÖZ ve Kenan DALGIÇ'ı han dışında yanlarına alıp uzaklaştıkları, mağdurun alt dudagından sağ tarafından giren kurşun sol kulağının alt kesiminden çıkarak yaralandığından sanıkların mağduru öldürmeye tam teşebbüste bulundukları, olayda kullanılan silahın elde edilen takarof marka G 1950 numaralı tabanca olduğu iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.37-38),

Sanıklardan Hüsamettin İÇÖZ zabıtada 6.11.1980 tarihli ifadesinde; Ülkücü örgütü benimsediğini, atılan suçları ikrar ederek bu olayla ilgili olarakta, 31.5.1980 günü Efrail TUNÇ kendisine Av. Ayhan ALGANTÜRK'ün Komünist olduğunu, solculara yardım ettiğini, öldürülmesini ve bu olayı kendisi ile Mustafa İÇÖZ, Kenan'ın birlikte yapacağını söylediğini ve kendisine takarof marka 7.65 mm. tabancayı, Mustafa İÇÖZ'e çek, Kenan' Fransız Onlusu tabancayı vererek işin nasıl yapılacağını Efrail'in kendilerine açıkladığını, plana göre Mustafa ve Kenan'ın gözcu olarak, kendisi ve Efrail'inde Avukatın azı mesine gidip çalışma odasına girip orada eylemi yapacaklarını bildirdiğini ve bu sırada ilk önce kendisi mağdurun çalışma odasına ilk girerek " Kalk ulan duvara dayan" dediğini, mağdurun kalkacağı sırada bir el kafasından vurup merdivenden birlikte indiklerini beyan ederek atılan suçu ikrar ettiği (Kls.B-8 Dz.177-181), Askeri Savcılıkta (Kls. -8 Dz.182-186-187-190) As.Hakimlikte (Kls.B-8 Dz.331-332), duruşmada (Kls.B-16 Dz.59); atılan suçu inkar ederek, zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını beyan etmiştir.

Sanık Mustafa İÇÖZ'de zabıtada 7.11.1980 günlü ifadesinde ve 26.10.1980 günlü yer gösterme tutanağında; Olayda gözetleme yaptığını, arkadaşları ile birlikte gittiğini beyan ederek suçu ikrar etmiştir (Kls.B-8 Dz.91-94 ve 48), Duruşmada (Kls.B-16 Dz.60) s.Savcılıkta (Kls.B-8 Dz.95-97), As.Hakimlikte (Kls.B-8 Dz.131-133); Atılan suçu inkar etmiş ve zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur.

Sanık Kenan DALGIÇ zabıtada 15.9.1980 günlü ifadesinde; Bu olayla ilgili herhangi bir sorgusu alınmayıp ancak esnaftan para toplarken yakalandığını ve kendisinde silah elde edildiğini belirtmiştir. (Kls.B-8 Dz.126), Askeri Savcılıkta (Kls.B-8 Dz.127-29), As.Hakimlikte (Kls.B-8 Dz.366 ve 294-296), duruşmada (Kls.B-16 Dz.50); Atılan suçu inkar ederek olayla ilgisi olmadığını savunmuştur.

Sanık Hüsamettin İÇÖZ Üsküdar Vapur iskelesinde 22.10.1980 günü yakalandığı (Kls.B-8 Dz.35), zabıtada yapılan sorgusundan sonra olay yerini görevli zabıta memuruna gösterdiği 26.10.1980 günlü yer gösterme tutanağından anlaşılmıştır. (Kls.B-8 Dz.

Net

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

Sahife: 224

Emniyetce düzenlenen 6.11.1980 günlü ifadeli yüzleştirme teşhis zabıt varakasında mağdur Av.Ayhan ALGANTÜRK ve şahit Lütü YİĞİT'in sanık Hüsamettin İÇÖZ'ü teşhis ettikleri anlaşılmıştır.(Kls.B-8 Dz.53),

Olayda kullanılan C/1950 nolu takarof marka tabancanın yola atılmış vaziyette elde edildiği 4.6.1980 günlü zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B-9 Dz.266),

Askeri Savcılıkca düzenlenmiş 29.5.1981 günlü teşhis zabıt varakasından mağdur Av.Ayhan ALGANTÜRK ve olayşahidi Lütü YİĞİT'in sanık Hüsamettin İÇÖZ'ü teşhis ettikleri saptanmıştır.(Kls.B-7 Dz.137),

Sanık Mustafa İÇÖZ ile Hüsamettin İÇÖZ zabıtaca 8.11.1980 günü yüzleştirildiği ve anılan zabıtta suçlarını ikrar ettikleri görülmüştür.(Kls.B-8 Dz.54),

Sanık Mustafa İÇÖZ Erzurum öğrenci yurdunda Kerim GÜNEY sahte kimliği ile ya lanmış olduğu 26.10.1980 günlü zabıt varakasından (Kls.B-8 Dz.40) anlaşıldığı, zabıtca yapılan sorgusunu müteakip olay yerini görevli memurlara gösterdiği 26.10.1980 günlü yer gösterme zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B-8 Dz.49),

Mağdur Ayhan ALGANTÜRK'ün alt dudak altında 0,5 cm. kurşun giriş deliği, boyun sağ arka yüzde 0,5 cm. çıkış deliği, çıkış yerinde hemoton çekilen grafisinde sağ ramus mandibulada parçalı fraktür tesbit edildiği Haydarpaşa Nümune Hastahanesinin 5.7.1985 günlü ve 87 sayılı raporundan anlaşılmıştır.(Kls. A-23 Dz.181), Mağdurun belirtilen yaradan dolayı Bir ay iş ve gücünden kaldığı 25.9.1984 günlü kesin rapordan saptandığı görülmüştür.(Kls.B-17/C Dz.36/A ve 36),

Olay yerinde yapılan incelemede: Bir adet deporme çekirdek ile 38 calibrelilik bir adet boş kovanın elde edildiği 31.5.1980 günlü tutanaktan anlaşılmıştır.(Kls.B-9 Dz.170),

Olayda kullanılan C/1950 sayılı tabancanın zabıta görevlilerince başka olayın tahkikatı nedeniyle yapılan tahkikat sırasında Sultantepe Şehremini sokak 14 sayılı evin önünde yol kenarında atılmış olarak elde edildiği 4.6.1980 günlü zabıt varakasından anlaşılmış (Kls.B-9 Dz.22) ve bu tabancanın bu olayda kullanıldığı 5.6.1980 günlü ekspertiz raporu ile saptandığı ve tabancanın ayrıca başka olaylarda da kullanıldığı görülmüştür.(Kls.B-9 Dz.264),

Mağdur Av.Ayhan ALGANTÜRK sanıklar yakalanmadan önce resim üzerinde sanık Hüsamettin İÇÖZ'ü teşhis ettiği 31.5.1980 günlü teşhis ve tesbit zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B-9 Dz.171),

Sanıklar yakalanmadan önce olayda kullanılan tabanca mağdura gösterildiğinde mağdur kullanılan tabancanın kendisine gösterilen tabanca olduğu zabıtaca düzenlenen 10.6.1980 günlü zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B-9 Dz.152),

Sanıklar olay yerini zabıta görevlilerine gösterdikten sonra sanıkların beyanlarına dayanılarak olay yerinin krokisinin düzenlendiği anlaşılmıştır.(Kls.B-9 Dz.22),

Mağdur müdahil Av.Ayhan ALGANTÜRK Askeri Savcılıkta; Olay günü saat 14.00-15.00 sıralarında sekreterin odasında iki kişinin oturmakta olduğunu ve sekreterin "iki kişi bekleyen iki kişi var" demesi üzerine onları odasına davet edip kendisi önde onlar odaya arkadan girip odada bir iki adım attığında bir tanesinin tabancasını ensesine dayadığını "arkana dönme duvara doğru ellerini daya " ikazına rağmen kendisinin döndüğünde bu şahısla yüz yüze geldiğini, diğerinde elinde silah olduğu halde odanın kapısını kapatmaya çalıştığını ancak kapatma işi biraz uzun sürdüğünden tabancayı tevcih edene ne istiyorsun diye sorduğunu ve bu şahıs hem kapıyı kapıyana hemde kendisine baktığını, kapı kapanıp geri çekildiğinde kendisine elinde tabanca olan kişi başına doğru

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

Sahife: 225

ateş ettiğini kurşunun alt dudagının alt tarafından girip bir tesadüf eseri sağ kulağının altından çıktığını, şahıslar kendisini öldürmekle suçlanarak, kendisinin yer re düştüğünü ancak kendisini kaybetmeden kalkıp dışarı çıktığını, zaten o esnada sekreter hanımla şahit Lütfi YİĞİT kendisine yardıma koştuklarını, her iki sanıkta onların gözü önünde çıkıp kaçmışlar, kendisi 12 Eylül'den önce CHP Üsküdar ilçe başkanlığı yaptığını, aynı zamanda Belediye Meclis üyesi olduğunu bu nedenle öldürülmek istendiğini, bilahare emniyette sanıklardan bir tanesi yakalayıp diğer şahıslar arasına karıştırılıp bir tanesinin teşhis ettiğini ve bu şahıs " oldu birkere kusura bakmağabey " dediğini, ayrıca vurulma ile ilgili polis bir tabanca yakalamış bu tabancayıda gösterip tabancayı tanıdığını, soruşturma sonunda bu şahsın adının Hüsamettin İÇÖZ olduğunu öğrendiğini ve şahsın resim üzerinde de benzediğini ifade etmiştir. (Kls.B-8 Dz.63), Mağdur zabıta da alınmış 31.5.1980 günlü ifadesinde de; Saat 14.10 sıralarında 20-25 yaşında, 1.73-1.74 cm. boyunda iki şahıslarına gelerek uzun yüzlü hafif esmer saçları öne taralı olan şahıs tabanca ile hiç bir şey söylemeden ateş ederek yaraladığını, diğer esmer yuvarlak yüzlü 1.70 boyunda olan kişide kapıyı kapatmaya çalıştığını, kendisi yaralandıktan sonra her kisi yazıhaneden kaçtıklarını belirterek sanıkları görmeden önce Askeri Savcılıktaki beyanını doğrular mahiyette ifade etmiş olduğu (Kls.B-9 Dz.177), duruşmada da; Yukardaki beyanları doğrultusunda ifade ettiği, olaydan önce şahısları tanımadığını, bürosunun bulunduğu mülhanenin Ülkücü derneklerinin kontrolü altında olduğunu, Hergün gazetesini vevahşanadaki arkadaşlarına yardım diye para topladıklarını, olaydan 6 ay öncesine kadar Üsküdar CHP İlçe Başkanlığı yaptığını, mülhane tamamen daha sıkı olarak kendi hakimiyetleri altına almak için ve bir olay yaratmak amacı ile ayrıca olaydan bir kaç gün önce in SAZAK'ın öldürülmesi olayı olduğundan kana kan, dişediş düşüncesi ile hareket edildiğini tahmin ettiğini, sanıkları emniyette, Askeri Savcılıkta teşhis ettiğini beyan edecek huzurda da sanıklardan Hüsamettin İÇÖZ'ü teşhis ettiği anlaşılmıştır. (Kls.B-16 Dz. 18-279),

Olay şahidi Lütfi YİĞİT zabıta da 31.5.1980 günlü (Kls.B-9 Dz.186), Askeri Savcılıkta (Kls.B-8 Dz.61) ve duruşmada (Kls.B-16 Dz.181) deki ifadelerinde; Mağdurun yazıhanesinde olay şahidi Zerrin BAŞKAPLAN'la birlikte oturmakta iken iki kişi gelip mağdurun görüşeceklerini söyleyip mağdur kendilerini çağırıp bir dakika sonra bir silah sesi duyduğunu bunun üzerine odadan çıkıp baktığında bu iki kişinin merdivenlerden kaçtıklarını, mağdurun odanın önünde ağzından kan akmakta olduğunu görüp kendisine yardım edip yazıhaneye götürdüklerini, bu şahıslardan biri esmer diğeri kumral sayılabilecek derecede yaşlarında olduklarını, şahısların elinde kaçarken birisinin elinde tabanca olduğunu bildiğini, sanıklardan birisini Askeri Savcılıkta ve zabıta da teşhis ettiğini beyan edecek duruşmada da sanıklardan Hüsamettin İÇÖZ'ü teşhis ettiği anlaşılmıştır.

Olay şahidi Zerrin BAŞKAPLAN'da zabıta da (Kls.B-9 Dz.82), Askeri Savcılıkta 8 Dz.62), Duruşmada (Kls.B-16 Dz.183)ki ifadelerinde; Mağdur ve olay şahidi Lütfi YİĞİT'in beyanları doğrultusunda beyan ettiği anlaşılmıştır.

Yukarda da açıklandığı gibi sanık Mustafa İÇÖZ ve Hüsamettin İÇÖZ zabıta da kılavuzlarında maktülü öldürmek amacı ile gelip Hüsamettin İÇÖZ ile kemliğitesbit edilemeyeceğini Efrail'in maktülün yazıhanesine giderek Hüsamettin İÇÖZ'ün elinde edilen tabancayı alarak mağduru vurduğu, Mustafa İÇÖZ'ün dışarda gözetleyici olarak kaldığını ikrar edip malarda da bu beyanlarını kabul etmeyerek zabıta da kendilerine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüşlerdir. Oysa olayın mağduru zabıta da ve Askeri Savcılıkta sanıklardan

ESAS NO : 1981/282

MAHAR NO : 1986/66

Sahife: 226

Hüsamettin İÇÖZ'ü teşhis etmiş, olay görgü şahidi Lütfi YİĞİT'te olaydan önce her iki sanığı gördüğünü, mağdur-Müdahilin kendilerini çağırması üzerine yanından ayrılarak mağdurun odasına gittikten bir dakika sonra silah sesi duyduğunu ve bu şahısların silah sesinden sonra merdivenlerden kaçarken birisinin elinde tabanca olduğu halde kaçarken gördüğünü, olayın oluş anını göremediğini ve sanık Hüsamettin İÇÖZ'ü gerek zabıtada, gerekse Askeri Savcılıkta teşhis ettiği, ayrıca duruşmada da bu sanığı teşhis etmiş, görgü şahidi Zerrin BAŞKAPLAN'da mağdurun ve şahit Lütfi YİĞİT'in beyanı doğrultusunda beyanda bulunduğu anlaşılmış, bu şahitlerin sanıkların aleyhinde şahadette bulunmalarını gerektirir özel bir neden ileri sürülmediği gibi sanıklar yakalanmadan önce ve tanımadıkları sanıklarla ilgili olarak olayı anlattıkları bu itibarla, mağdurun aşamalarındaki beyanları ile görgü şahitleri Lütfi YİĞİT'in, Zerrin BAŞKAPLAN'ın beyanlarına göre sanıkların hazırlıktaki ikrarlarının samimi olduğu, Askeri Savcılık ve duruşmadaki beyanlarının samimi olmadığı ve mağdur ile görgü şahitlerinin sanık Mustafa İÇÖZ'ü teşhis etmemelerinin nedeni de bu sanığın dışarda bekleyip içeri girmemiş olmasından kaynaklanmaktadır.

Diğer taraftan sanık Hüsamettin İÇÖZ şahitler tarafından kesin olarak teşhis edilmesine rağmen savunmasında yine suçunu inkar etmekte ısrar etmiş olması nedeniyle bu sanığın yukarıda da belirtildiği gibi samimi olmadığı, kaldiki sanıkların zabıtadaki ikrarlarının zora dayalı olduğunu ileri sürmüşlersede, sanıkların zabıtada cebir şiddete dayalı olarak beyanda bulundukları hakkında hiç bir delil elde edilmeyip beyanlarında taahhüt raporu ile teyit edilmeyip beyanlarının soyut bir iddiadan ibaret olduğu anlaşılmıştır.

Sanıklar savunmalarında ülkücü olduklarını, mağdurunda CHP'li olduğu ve karşı görüşte bulundukları böylece sanıklar olaydan önce Siyasi görüş aykırılığı nedeniyle mağduru öldürmek için planlı olarak hareket ederek fiili taşarladıkları, silahlarını temin ettikten sonra olay günü planları doğrultusunda kimliği tesbit edilemeyen diğer arkadaşları ile birlikte olayın olduğu muntakıya gelerek dışarda sanık Mustafa İÇÖZ'ü gözetleyici olarak beklediği, sanık Hüsamettin İÇÖZ'ünde kimliği belli olmayan kişi ile mağdurun bürosuna gelerek mağduru olay şahitlerinden sordukları ve kısa bir süre sonra mağdur gelerek sanıkların iş görüşmesi için kendisine geldiklerini zanneden mağdur müdahil Ayhan ALGANTÜRK odasına davet ettiği, odaya birlikte girer girmez sanıklar silahlarını çekerek sanık Hüsamettin İÇÖZ tabancasını mağdura tevcih edip onun dönmemesini ve duvara dayanmasını söylediği ancak mağdur sanıklara dönerek ne istiyorsun deyip geri geri gittiğinde kimliği tesbit edilemeyen Hüsamettin İÇÖZ'ün arkadaşı ki sanık Hüsamettin'in beyanına göre Efrail olduğu beyan edilen kişide kapıyı dışardan yardım gelmesini sağlamak için kapatırken sanık Hüsamettin İÇÖZ mağdurla aralarında hiç bir tartışma ve olay olmadan mağdura 2 metre mesafede başka öldürme olaylarında kullanılan ve 1.6.1980 günlü zabıt varakasında (Kls.B-9 Dz.266) belirtildiği gibi atılmış durumda elde edilen C/1950 numaralı tabancayı bir kez ateşleyerek mağduru boynundan öldürücü şahıya vurarak mağdurun yere düşmesi ile onun öldüğünü sanarak olay yerinden kaçmıştır. Sanık Hüsamettin İÇÖZ mağduru taammüden öldürmeye teşebbüs ettiği, kastettiği cürmüne taalluk eden bütün filleri bitirip mağdurun yere düşmesi ile ihtiyarında olmayan u sebebtendolayı cürmün oluştuğunu zannederek olay yerinden diğer sanıkla birlikte kaçtığı ve dışarda da kendilerini bekleyen Mustafa İÇÖZ'le beraber olay yerinden kaçmıştır.

Olayda sanık Hüsamettin İÇÖZ'ün mağduru taammüden siyasi görüş aykırılığı nedeniyle öldürmeye tam teşebbüste bulunduğu, sanık Mustafa İÇÖZ'ünde bu suça fer'i fail

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR

YAZI İŞL. MÜD.

Sahife: 227

ESAS NO : 1981/82
KARAR NO : 1986/66

olarak katıldığı, her iki sanığın zabıtaadaki samimi ikrarları, ikrarlarını tamamlayan mağdurun ve görgü tanığı Lütfi YİĞİT'in zabıtaadaki, Askeri Savcılıkta, Duruşmada anılan beyanları, Zerri BAŞKAPLAN'ın beyanı, 29.5.1981 günlü teşhis tutanağı (Kls.B-7 Dz.137), sanık Hüsamettin İÇÖZ'ün 26.10.1980 günlü yer göstermesi (Kls.B-8 Dz.48), sanık Mustafa İÇÖZ'ün 6.11.1980 günlü yer gösterme tutanağı, zabıta düzenleneni mağdurun sanık Hüsamettin İÇÖZ'ü teşhisi ile ilgili teşhis ve yüzleştirme zabıt varakası (Kls.B-8 Dz.53), aynı olayda kullanılan tabancanın elde edilmesi hakkında 4.6.1980 günlü zabıt varakası (Kls.B-9 Dz.266), 5.6.1980 günlü ekspertiz raporu (Kls.B-9 Dz.264), 31.5.1980 günlü teşhis zaptı (Kls.B-9 Dz.171), olay yerinde elde edilen boş kovanla ilgili 31.5.1980 günlü tutanak (Kls.B-9 Dz.170), mağdura ait muvakkat raporu (Kls.B-9 Dz.168), 10.6.1980 günlü zabıt varakası (Kls.B-9 Dz.152), mağdura ait 25.9.1984 günlü ve 26.9.1984 günlü kesin raporlar (Kls.B-17/C Dz.36 ve 36/A), olayın oluşuna uygun olan sanıkların hazırlıktaki ikrarları gibi delillerle sabit olmuştur.

Diğer bölümlerde de açıklandığı gibi sanık Hüsamettin İÇÖZ ve Mustafa İÇÖZ İstanbul'da oluşan silahlı teşekkülün mensubu olup bu teşekkülün amacı doğrultusunda silah taşıyıp mağduruda bu amaçla öldürmeyi planlayıp planlarını uygulamaya başlayıp ancak fiili tam olarak icra edemediklerinden sanıklar hakkında tertip olunacak cezanın diğer eylemlerle ilgili tertip olunan cezalar içtimasından sonra TCK'nun 315 no'lu maddesinin uygulanması cihetine gidilmesi düşünülmüş ve sanık Kenan DALGİÇ hakkında dava açılmış isede, bu sanık firari olup ek savunma hakkı verilemediğinden bu sanıkla ilgili evrakın tefrikine karar verilmesi kanasına varılmıştır.

OLAY : 85

HAKAN VE ÇETİN YÜCEL'in ÖLDÜRÜLMELERİ

Üraniye semtinde Aydın Aksar'la birlikte mahalle örgüt başkanı olarak görev yapan firari Efrail Tunç'un Yanında Aydın Aksar, Nebi Aktaş, Mustafa İÇÖZ, Hüsamettin İÇÖZ, oldukları halde, Üraniye Ülkücü Derneğinde toplantı yaptıkları, bu toplantıda Türkiye İşçi Partisi Üsküdar İlçe Sekreteri Çetin Yücel'in Komünist olduğu gerekçesi ile öldürme kararlaştırdıkları, bu amaçla 4.Haziran.1980 günü saat 14.00 de buluşmak üzere ayrıldıkları belirtilen gün ve saatte Üraniye Ülkücü Gençlik Derneğinde buluşan sanıkların bir gün önce kararlaştırdıkları Çetin YÜCEL'in öldürülmesine ilişkin planı uygulamak üzere Üsküdar MHP binası altında bulunan kiraathaneye geldikleri, bu sırada Efrail TUNÇ'un diğer sanıkların yanından kısa bir süre ayrılarak eylemde görev alacak sanık Veysel KAYA ile birlikte kahveye döndüğü, sanık Efrail TUNÇ, Hüsamettin İÇÖZ, Mustafa İÇÖZ ve Veysel KAYA'nın eylemi gerçekleştirecek sanıklar olarak kahvehaneden ayrılıp Üsküdar yenigörmü içi 60 numarada Yücel elektrik tesisat dükkanına çalıştıran maktül Çetin YÜCEL'in dükkan civarına geldikleri, dükkanı ve eylemi nasıl yapacaklarını, nereden kaçacaklarını tesbit edip tekrar kiraathaneye gelen sanıkların bir süre sonra kahveye yakın bir mesafede bulunan cami avlusuna gelerek Efrail TUNÇ'un Hüsamettin İÇÖZ'e takaror marka, Mustafa İÇÖZ'e çek marka, Veysel KAYA'ya Fransız onlusu tabancaları vererek oradan ayrıldıkları, saat 19.00 sıralarında olay yerine gelen sanık Hüsamettin İÇÖZ, Mustafa İÇÖZ ve Veysel KAYA plan gereği iş bölümü yaptıkları, sanık Veysel KAYA Atlas sokakta gözcü olarak kaldığı, Hüsamettin İÇÖZ ve Mustafa İÇÖZ'ünde maktülün dükkanı karşısında silahı edindiklerini

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU
Sahife: 228 ONANIR
YAZI-İŞLER MUR

köşesinde pusuda bekledikleri, bu esnada dükkan önünde sandalyede oturan maktül Çetin YÜCEL'e sanık Mustafa ve HÜSAMETTİN İÇÖZ tabancaları ile ateş ettiklerinden silahlarla ri üzerine dışarıya çıkan Çetin YÜCEL'in yeğeni Hakan YÜCEL'inde isabet alarak yaralan- dığı, çok sayıda kurşun isabeti alan Çetin YÜCEL'in olay yerinde öldüğü, Hakan YÜCEL'inde Haydarpaşa hastahanesine kaldırılıp orada 10. Haziran. 1980 günü vefat ettiği, eylemin ger- çekleştirilmesinden sonra olay yerinden sanık Hüsamettin İÇÖZ Ardahan pasajından geçe- rek Sultantepe'ye doğru gittiği bir sırada iki askerle bir bekçinin gelmekte olduğunu gö- rmesi üzerine silahını çıkarıp MSP Üsküdar ilçe binasının merdivenlerinin yanına attığı, diğer sanıkta ardahan pasajını geçtikten sonra selamsız istikametine doğru kaçtıkları, bu esnada olay yerinden geçen polis memuru Sabri BOZDAĞ'ın orada bulunanlara faillerin nereye kaçtığını sorarak öğrenmesi sonucu pasajdan geçmek suretiyle araştırmaya girdiği pasaj çıkışında sanıklardan birinin Selamsız durağına döndüğünü görerek o tarafa doğru ko lamaya devam ettiği ancak sanığın MSP binasının önünden merdivenli sokaktan yukarı ktığında izleyen tanık kalabalık nedeniyle faili kaybederek geri döndüğü, bu esnada MSP binasının yanındaki merdivenli sokağın başında görevli bulunan Askerlere orada bu- lunan şahısların failin attığı tabancayı göstermeleri üzerine tabancayı bulduğu, olayı müteakip kaçımayı başaran sanık Mustafa İÇÖZ Abdulkadir KİBAR'ın tavassutu üzerine sanık Servet GÜNEYPARLAK tarafından Erzurum Yurdunda ve evinde saklandığı, bilahare bu sanığın 26. Ekim. 1980 günü saat 00.30 sıralarında sahte kimlikte Erzurum yurdunda yakalandığı, ekspertiz raporuna göre Hüsamettin İÇÖZ tarafından kullanıldıktan sonra atılan 7.62 mm. çapında takarof marka C/1950 numaralı tabanca olduğu saptanmış ve bu tabanca ile başka olayların işlendiği, bu arada Av. Ayhan ALGANTÜRK'ünde sanık Hüsamettin'in teşhis etmesi ile anlaşıldığı iddia olunmuştur. (Kls. B-14 Dz. 36-37),

Sanık Nebi AKTAŞ zabıta da; Ülkücü olduğunu, ÜGD'nin faaliyetleri Sıkıyönetim Komutanlığınca yasaklanmasına rağmen faaliyetleri gizli olarak Aydın AKSAR'ın Ümraniye bölgesinde faaliyeti yürüttüğünü, bir aydan beri Ümraniye ÜGD illegal başkanlığını yap- tığını, yönetiminde bulunan ÜGD Ümraniye Kitaplığında elde edilen muhta ve tabancalardan bilgisi olmadığı belirtirek bu olayla ilgili herhangi bir beyanı bulunmadığı anlaşılmış tır. (Kls. B-8 Dz. 131), Askeri Savcılıkta ve duruşmada da; Sanık zabıta da ki beyanını kabul tmeyerek maktüllerin ölümü ile ilgili ilişkisinin olmadığını ileri sürmüştür. (Kls. B-3 D z. 133 ve Kls. B-16 Dz. 50),

Sanık Aydın AKSAR zabıta da, Askeri Savcılıkta ve duruşmada ; Atılan suçu in- kar etmiştir. (Kls. B-8 Dz. 143, 146 ve Kls. B-16 Dz. 56),

Sanık Hüsamettin İÇÖZ'de zabıta da; Kendisinin ülkücü olduğunu, bir çok olay- lara katıldığını belirterek bu olayla ilgili olarak Efrail'in başkanlığında Mustafa İÇ- ÖZ, Meysel KAYA oturduğu sırada Efrail'in Yücel elektrik tesisatının Türkiye İşçi Partisi Üsküdar İlçe Sekreteri olduğunu, öldürülmesi gerektiğini ve Efrail'in başkanlığında yeri iyice keşfedip ayrıldığı, kendisine takarof, Mustafa İÇÖZ'e çek, Veysel KAYA'ya Fransız Onlusu verdiği, saat 19.00 sıralarında da Veysel KAYA Gözcü kalıp kendisi ve Mustafa İÇÖZ'ün ateş ettiğini, bilahare merdivenlerden kaçarken iki askerle bir bekçiye görünce silahı yere attığını, askerler farkına varmadan yanlarından geçip gittiğini, kararlaştırdıkları MHP altındaki kahvehaneye gelip oturduğu, Efrail'in gelip kendisine 3500 lira verdiğini, İsmet KARAALIOĞLU'nu Trabzon ÜGD Bşk. Mustafa Bekaroğlu'nun yardım yapacağını söyleyip ayrıldığını, bilahare Kabataş'ta polisler arama yaparken polisler kendisini karakola gö- türüp Çetin'in yanında yeğeninin ölmüş olduğunu öğrendiğini, hedefin Yücel olduğunu be- lirterek suçunu ikrar etmiştir. (Kls. B-8 Dz. 177) halde Askeri Savcılıkta, Askeri Hakimlik

EMAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

Sahifë : 229

ve ve duruşmada ve Esas hakkındaki savunmasında, ek savunmasında; Suçu inkar ederek sabı-
haki beyanını kabul etmediği anlaşılmıştır. (Kls.B-8 Dz.186,187,331,332 ve Kls.B-16 Dz.195-197,331-332 ve Kls.B-16 Dz.60),

Sanık Mustafa İÇÖZ'de zabıta; Sanık Hüsamettin İÇÖZ gibi ifade ederek suçu
u ikrar etmiş (Kls.B-8 Dz.191) bulunduğu halde Askeri Hakimlikte, Askeri Savcılıkta ve
uruşmada; Atılan suçu inkar ederek olayla ilişkisinin bulunmadığını savunmuştur. (Kls.
B-8 Dz.195-197,331-332 ve Kls.B-16 Dz.60),

Sanık Veysel KAYA'da zabıta, Askeri Savcılıkta, Askeri Hakimlikte ve duruşma-
a; Olayla ilgisinin olmadığını savunmuş (Kls.B-8 Dz.67,69, Kls.B-16 Dz.61) tur.

Sanık Servet GÜNEYPARLAK zabıta; ifadesinde; Yurdun gayri resmi sorumlusu
olarak kendisine verildiğini, yurtta sadece ülkücülerin yatıp kalktığını, bazende talebe
lmayan kişilerin yattığını, kendisine MHP Gençlik Kolları Başkanı Abdulkadir KİBAR'ın
alef ederek eylemci ülkücü görüş aykırılığı nedeniyle adam vuran, bombalama ve tarama
ları yapan Mustafa İÇÖZ, Mustafa COŞAR ve İsmet KARAALIOĞLU'nu yurtta ve örgüt evin-
saklanması bildirildiğinden ikisini iki gün evinde yatırdığını sonrada Erzurum yur-
nda yatırdığını, polisler bu şahısları sorduğunda yurtta kaldıklarını söylediğini, po-
sin gidip Mustafa COŞAR'ı yurtta yakaladığını beyan ederek sanıklara yardımcı olduğunu
rar etmiş (Kls.B-23/E Dz.32), Askeri Savcılık ve duruşmada; İnkâr etmiştir. (Kls.B-8
.231 ve B/23-E Dz.60 ve 82),

Sanık Mustafa İÇÖZ ve Hüsamettin İÇÖZ emniyetteki sorgularını müteakip olay
rini zabıtaya gösterdikleri 26.10.1980 günlü yer gösterme zabıt varakasından anlaşıl-
ştır. (Kls.B-8 Dz.48),

4.6.1980 günlü Müsadere zabıt vakarasında; olayın faillerini yakalamak üzere
vrede yapılan aramada Sultantepe Şencami sakak I4 nulu evin önünde, yol kenarında atıl-
ş durumda bir adet takarof marka Jr/1950 nolu tabanca görüldüğü saptanmıştır. (B/9 dz:
5)

Olay yerinde elde edilen boş kovnrlardan üçünün bu olay yerinden 330 metre
ride elde edilen C/1950 nolu tabancadan atıldığı 5.6.1980 günlü Ekspertiz raporu ile
ştır. (B/9 dz:264)

Elde edilen bu tabanca üzeride parmak izi olup olmadığı tespiti için yapılan
ekkereye verilen cevabı yazıda parmak izinin yapılmadığı bildirilmiştir (Kls:B/I7-C
7I).

Olay Şahitleri Mustafa Polat, C.Savcılığında, Naip Hakimlikte, görevde iken ci-
sesi duyduğunu, kimseyi görmediği ve suça kullanılan tabancayı bulduğunu ifade etmiş
(Kls:B/9 dz:243 ve B/24/A dz:63) Şahit Özer C.Saviliği (Kls:B/9 dz:242) Naip Hakimlik
Kls:B/24/A dz:61) Şahit İbrahim Taşdan, C.Saviliğında (Kls:B/9 dz:242) Naip Hakimlikte
s:B/24/A dz:62) silah sesi duyduklarını, kaçan şahsı görmediklerini, yaptıkları arama
tabancayı gördüklerini ifade etmişlerdir. Şahit Ahmet Yazıcı, C.Savcılığında (Kls:B/9
4I) Haip Hakimlikte (Kls:B/24/A dz:64), Şahit Selçuk Dmirlenk C.Savcılığında (Kls:B/9
4I) Talimattaki ifadesinde (Kls:B/2I-A dz:107) Silah sesini duyduklarını ve bir şah-
a kaçmakta olduğunu gördüğünü, bu şahsı teşhis edemediklerini, Şahit Nevzat Yıldırım,
:B/8 dz:24I ve B/24-A dz:64) Ali Tevfik Yıldırım (Kls:B/9 dz:240) Saif Elverdi (Kls:B/
:240) ve (B/I6 dz:32I) Burhan Toktaş, (Kls:B/9 dz:240 ve B/24/A dz:63) daki ifadelerinde
ilah sesini duyduklarını, olayın oluşunu görmediklerini, Şahit Sabri Bondağ, C.Savcılı-
a silah sesi duyduğunda dışarı çıkınca pasaja doğru bir şahsın kaçtığını bu şahsın
I-70 boylarında olup onu kovaladığını ancak Sultantepe muntakasına doğru kaçtığını

ASLININ AYNI OLBUDU
ONANIR
YAZI İL MÜD.

AS NO : 1981/282
RAR NO : 1986/ 66

Sahife: 230

şahsın MSP önünde bekçi ve askerlerin tabancasını bulduklarını, kendisinin kovaradığı şahsın o tarafa doğru kaçtığını belirtmiş (Kls.B-9 Dz.238), As.Savcılıkta ve duruşmada; benzer nitelikte ifade etmiştir. (ve Sanıkların tanımadığını anlaşılmıştır. (Kls.B-9 239 ve Kls.B-16 Dz.284),

Olayda görgü tanığı yoktur. Sanık Hüsamettin İÇÖZ ile Mustafa İÇÖZ hazırlıkta kletilen suçu ikrar ettikleri halde aşamalarda inkar ederek zabıtada kendilerine isken- yapıldığını ileri sürmüşler ve suçu kabullenmemişlerdir.

Her ne kadar suçta kullanılan tabanca sanık Hüsamettin İÇÖZ'ün işlediği Av. han ALGANTÜRK'ün öldürülmesine teşebbüs olayında kullandığı ve sanığın bu tabancayı şıdığı anlaşılmakta isede, elde edilen bu tabancanın sanık tarafından atıldığına dair sin delil mevcut değildir. Kaldıki diğer bölümlerde izah edildiği üzere Hüsamettin İÇ- ve Mustafa İÇÖZ oluşturulan silahlı teşekkülün mensupları bulunup bu teşekkülün silah- a elden ele, gölgeden bölgeye nakledildiği mevcut değildir. Bu itibarla nıkların müsnet suçu işlediklerine dair sanıkların hazırlıktaki beyanlarını teyit eden n bir delil mevcut değildir.

Bu ikrarlarının mahkûmiyetlerine gerektirecek nitelikte kesin ve inandı- cı olduğu anlaşılmadığı, başkaca delil elde edilmediğinden anılan suçtan haklarında hkûmiyeti gerektirir delil elde edilmediği kanısına varılmıştır.

OLAY : 86

MUSTAFA YAYLA'nın KAHVEHANESİNİN ve
FERHAT ÖTELİNİN KURŞUNLANMASI

Sanık Aydın AKSAR'ın azmettirmesi ile Servet SULTAN ve Hüsamettin İÇÖZ'ün 79 lı ilkeylerinde Ferhat aylarında arka kısmında bulunan camlarına silahla ateş ede- hasara uğrattıkları, yine aynı sanıkların 21.Haziran.1980 günü Mustafa YAYLA'ya ait raniye İstiklal mahallesinde Talatpaşa caddesi 37 numaradaki kahvehaneyi geceleyin kur- nlayarak camlarını hasara uğrattıkları iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.36),

Sanık Aydın AKSAR zabıtada; Polislerin solcuların üzerine gitmeleri sağlamak aacı ile ve Ülkücülerin rahat hareket etmelerini temin için sanık Hüsamettin ve Servet' silah vererek geceleyin kahvenin taranması emrini verdiğini bildirerek suçunu ikrar mıştır. (Kls.B-8 Dz.108), As.Savcılıkta (Kls.B-8 Dz.147), As.Hakimlikte (Kls.B-8 Dz.331- 2) ve duruşmada; atılan suçu inkar ederek zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldı- nı, ayrıca Ferhat otelinide Komünistlerin kaldığından dolayı bu otelin taranması için ne aynı sanıklara emir verdiğini, sanıklarında oteli taradıklarını belirtmiş şeklinde bitava ifade verdiği halde As.Savcılıkta (Kls.B-8 Dz.147), As.Hakimlikte (Kls.B-331-332) duruşmada da; Suçu kabullenmeyerek kendisine cebir şiddet kullanıldığını belirtmiştir.

Sanık Hüsamettin İÇÖZ Emniyette suçunu ikrar ettiği (Kls.B-8 Dz.181), aşama- rda da; İnkâr ettiği (Kls.B-8 Dz.181 ve 186, 190 ve 231-233), sanık Servet SULTAN emni- tte suçu ikrar ettiği, As.Savcılık, As.Hakimlik ve duruşmada ise; suçu kabul etmediği anlaşılmıştır. (Kls.B-8 Dz.175, 138 ve 331-332)

Olayın mağduru Mustafa YAYLA kahvehanesinin taranması ve elde edilen boş ko- nların tek bir tabanca şarjı ile olduğu 22.6.1980 tarihli ekspertiz raporu ile saptanmış

ASLININ AYNI OLDUĞU

ONANIR

YAZI KİMLİĞİ

Sahife: 231

ESAS NO : 1981/282
KANAR NO : 1986/ 66

(Kls.B-8 Dz.294), 21.6.1980 tarihli görgü tesbit zabıt varakasinda da, Mağdurun kanveaa- nesinin camlarının kırılmış olduğu, olay verinde 4 adet boş kovan elde edildiği, 7.7.1980 günlü görgü tesbit zabıt varakasinda da, otel camının kırılmış olduğu (Kls.B-9 Dz.292) anlaşılmış isede, müşteki Mustafa YAVLA (Kls.B-9 Dz.293 ve B-24/A Dz.66), Mustafa KARZAN (Kls.B-9 Dz.292 ve B-24/A Dz.66) deki ifadelerinde; Olayda görgüleri bulunmadığı, atışın kim tarafından yapıldığını bilmediklerini belirtmişlerdir.

Üsküdar Askerlik Şube Başkanlığının 1.Haziran.1980 gün ve 1569 sayılı yazısın da sanık Servet SULTAN'ın 21.Haziran.1980 günü Askerde olduğu (Kls.B-17/A Dz.6) anlaşılmış bulunup sanıkların müsnet suçu işlediklerine dair zabıtaadaki ikrarlarını teyit eden başka yan delil elde edilmediği gibi bu beyanlarının mahkûmiyetlerini gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşılmıştır.

OLAY : 87

ABDURRAHMAN KARAÇAL'ın DÜKKANININ KURŞUNLANMASI

Firari Efrail TUNÇ'un emri ile olaydan önce Hergün gazetesini almayan mağdur Abdurrahman Karaçal'a ait kasap dükkanının 3.Temmuz.1980 günü sanık Kaptan TAŞ ve Kenan DALGIÇ'ın kasap dükkanını kurşunlayarak mağdurun buzdolabına hasar verdikleri ve kullanı lan tabancanın ayrıca başka olaylarda kullanıldığı iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.36),

Sanık Kenan DALGIÇ emniyette (Kls.B-8 Dz.126), As.Savcılıkta (Kls.B-8 Dz.224), A.Hakimlikte (Kls.B-8 Dz.366 ve 294-296), duruşmada (Kls.B-16 Dz.50); atılan suçu inkar etmiş, sanık Kaptan TAŞ'ta emniyette (Kls.B-8 Dz.164) de ikrar ettiği halde As.Savcılıkta (Kls.B-8 Dz.160) ve As.Hakimlikte (Kls.B-8 Dz.331-332), duruşmada (Kls.B-16 Dz.58) ki beyanlarında; suçu kabul etmemiştir. Mağdur Abdurrahman KARAÇAL'da dükkanının geceleyin kurşunlandığını hasır yapıldığını 3.7.1980 günlü müracaat zabıt varakasından anlaşılmış (Kls.B-9 Dz.302), Naip Hakimlikte; aynı nitelikte beyanda bulunarak failin kim olduğunu bilmediğini belirtmiştir.(Kls.B-24/A Dz.66),

Bu durumda olayda görgü şahitleri mevcut değildir.vesanıkların müsnet suçu iş lediklerine dair sanık Kaptan TAŞ'ın emniyetteki beyanından başkaca delil elde edilmeyip bu beyanını teyit eden başkaca delil elde edilmemiş ve bu beyanında mahkûmiyetini gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşılmıştır.

Sanık Kenan DALGIÇ hakkın a da ek savunması alınması için yapılan aramalarda mebligata yarar adresi tesbit edilmediği anlaşıldığından bu sanığın yönünden davanın tef rikine karar verilmesi düşünülmüştür.

OLAY : 88

OSMAN YAZICI'nın YAZIHANESİN TARANMASI

Olaydan önce Hergün gazetesini almayan mağdur Osman YAZICI'nın yazıhanesini firari Ümraniye bölge başkanı Efrail TUNÇ'un emri ile 3.Temmuz.1980 günü sanık Kaptan TA

ASLININ AYNI OLBUDUĞU
ONANIR
YAZI NO: 11.11.1986

SAS NO : 1981/282
ARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 232

Kenan DALGIÇ'ın gece saat 02.15 sıralarında silahla tarayarak hasara sebebiyet veril-
diği iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.35),

Sanık Kaptan TAŞ emniyette; atılan suçu ikrar etmiş olduğu halde As.Savcılık-
ta, As.Hakimlikte ve duruşmada; suçu kabullenmemiştir (Kls.B-8 Dz.164,160 ve 331-332, B-16
Dz.58), sanık Kenan DALGIÇ'ta tüm aşamalarda suçu inkar etmiştir.

Olayın mağduru Osman YAZICI 3.7.1980 tarihli müracaat zabıt varakasinda, dük-
kanını kimin kurşunladığını bilmediğini (Kls.B-9 Dz.106), Naip Hakimlikte (Kls.B-24/A Dz
16) aynı nitelikte ifade ederek olayın oluşunu gören şahit mevcut değildir.

Budurunda sanık Kaptan TAŞ'ın olayla ilgili hazırlıkta verdiği ikrarından
başkaca delil elde edilmeyip aşamalarda bu beyanını kabul etmeyerek kendisine cebir şid-
det kullanıldığını ileri sürmüş olması, bu beyanında yan bir delille doğrulanmadığı ve
hakkıyetini gerektirecek nitelikte olmadığı kanısına varılmış, Kenan DALGIÇ'ta gıyabi
mütakıı olup kendisi hakkında ek savunma verilemediğinden bu sanık yönünden davanın ter-
fı ile karar verilmesidüşünülmüştür.

OLAY : 89

ÜMIT KAFTANCIOĞLU'nun ÖLDÜRÜLMESİ

İstanbul İllegal ÜGD başkanı firari Hasan KÜÇÜK'ün maktül Ümit KAFTANCIOĞLU'
hakkında istihbarat yaparak maktülün oturduğu yer ve 34.ZR.422 plaka sayılı otosunun
yanı sokakta parktettiğini tesbit ederek maktülün gazeteden kesilmiş resmi ile birlikte
hakkında topladığı bilgileri sanık İrfan ÇAKICIYA ve Yusuf TEKE'ye ^{da} verdiği, maktülün sol-
u olup öldürülmesi gerektiğini emrettiği, bu sanıklarında yanlarına sanık Ahmet Mustafa
KIVILCIM'ı vererek olay günü olay günü olan 21.Nisan.1980 tarihinde sabah saat 07.00
sıralarında sanık Yusuf TEKE, İrfan ÇAKICA Karadeniz kiraathanesinde buluştukları, sanık
İrfan ÇAKICA maktülün gazeteden kesilen fotoğrafını Ahmet Mustafa KIVILCIM'a göstererek
şahsi vuracaklarını kendisinin de bu eyleme katılmasını söylediği, bu sanıkta olayı ka-
bul etmesi üzerine sanık İrfan belinden çıkardığı 9 mm. çaplı Lama marka tabancayı Ahmet
Mustafa KIVILCIM'a verdiği, sanık Yusuf TEKE ve İrfan ÇAKICA'nında daha önceleri mağdur
Bayram AYDOĞDU adlı şahıstan gaspettikleri 34.H.5818 plaka sayılı arabaya binerek Yusuf
TEKE'nin direksiyonda olduğu halde Büyükdere caddesinden Otakçılar caddesine seyredip
bakızağacı sokağına geldikleri, orada Yusuf TEKE arabayı çalışır vaziyette parkedip bek-
lediği, diğer sanık İrfan ÇAKICA ile Ahmet Mustafa KIVILCIM önceden tesbit edilen maktüle
ait 34.ZR.421 plaka sayılı otosunun yanına ve maktülün evi karşısında zaman zaman durarak
bekledikleri, bir süre sonra tahminen Saat 07.50 sıralarında maktül evden çıkarak otosu-
nun yanına gelip camlarını silmeye başladığı bir sırada durumu gören sanık İrfan ÇAKICA
ve Ahmet Mustafa KIVILCIM taşıdıkları tabancaları maktüle tevcih ederek ateş ettikleri,
eylemi gerçekleştirdikleri kanaatine vardıktan sonra koşarak Yusuf TEKE'nin parkettiği
ve çalışır durumda bulunan otoyala binip olay yerinden kaçtıkları, maktülün sanıkların atı-
lıları neticesinde iç kanama sonucu vefat ettiği, olayda kullanılan 9 mm. çaplı lama marka
91554 numaralı tabancanın sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'ın yer göstermesi ile elde edil-
diği, bu tabancanın başka öldürme olaylarında da kullanıldığı iddia olunmuştur. (Kls.B-14
Dz.45-46),

not

ASLININ AYNI OLDUĞU

ONANIR

YAZI İŞL. MÜD.

Sahife: 233

SAS NO : 1981/282
ARAR NO : 1986/66

ve 15 Nisan 1983 günlü ve 1981/1338-1151 sayılı ek iddianame ile de, sanık İrfan ÇAKICA ile Ahmet Mustafa KIVILCIM'in sanık Bayram ÇİMEN ile birlikte olayı işlemleri ileri sürülmüştür. (Kls.B-23/C Dz.99),

Sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM emniyetteki ifadesinde; Sağ görüşlü olup ülkücü gençlik teşkilatı üyesi olduğunu, Ülkücü gençlik hareketinin amacı Türk Milletinin üstün ir çalışma ile en kısa yoldan çağlar üzerine sıçratarak bugünkü medeni, mureffeh bir Türkiye haline getirmek olduğunu, silahlı eyleme geçmesinin sebebi ise Komünist görüşlü kişilerin vatani bölme çabaları, Vatanseverleri öldürmeyi, mevcut düzeni yıkmaya yönelik çalışmalarını bu meyanda her zaman silahlı eylem yaptıkları için kendilerinin bunlara anı Komünistlere karşı bu vatani sahipsiz olmadığını gerektiğinden vatan, millet için e din için ölünebileceğini vurgulamak, mevcut düzeni korumak üzere Komünistlerin yukarıda öylemiş olduğu durumlar karşısında yaymış oldukları silahlı eylemlere karşı zorunlu olarak silah ile karşı koymaya karar verdiklerini belirterek derneğin Milliyetçi Hareketi'nin iktidar olması halinde amaçlarının gerçekleştirilebileceğini inandıklarını ve ÜGD kapatıldıktan sonra Mevcut Anayasal düzeni yıkmak isteyen Komünist kişi ve kuruluşlara karşı mücadele vererek Komünistlerin arzulanmış oldukları düzeni gerçekleştirmemek, onların çalışmalarına bir noktada karşı koymak için illegal çalışmaya başladıklarını, bu çalışmalarının 12 Eylül dönemine kadar sürdürdüklerini ondan sonra herhangi bir faaliyette bulunmadıklarını, Orduya güvenlerinin sonsuz Türk Ordusunun Komünist belasının Türk Milletinin üzerinden atacağına inandığını belirterek eylemlere katıldığını ikrar edip bu olayla ilgili olarak, İstanbul ÜGD Başkanı Hasan KÜÇÜK tarafından hazırlanmış ve eyleme İrfan ÇAKICA, Yusuf TEKE adlı kişilerin maktülün gazeteden kesilmiş fotoğrafını ve otomoblinin plakasını vermiş olduğunu, maktülün arabasının bulunduğu yer ve plakasının Yusuf Çirfan'ın Hasan KÜÇÜK'ün vermiş olduğunu, olaydan bir kaç gün önce Yusuf ile İrfan kendisine gelerek "Yarın bir işimiz var sende gelirmisin vurmayla gideceğiz" diye söylemlerini, kendisinde teklifi kabul edip, II.4.1980 günü saat 07.00 da buluşarak, İrfan'ın kendisine bir remim gösterip, bu şahsi vuracaklarını ve kendisinin gözcülük yaptığını, merkezi kalmadıkca silah kullanmamasını söyleyip İrfan ÇAKICI'nın 7.65 mm. lik lama marka silahı olduğunu, oradan saat 07.30 sıralarında çıkarak temin edilmiş olan Reno marka otomobille Yusuf TEKE kullanarak Büyükdere caddesinden Otaklar caddesine ve Sakızağacı sokığına gelip Ümit KAFTANCIOĞLU'na ait beyaz renkteki Murat-131 otomobili gösterdiklerini, burada 10 dakika kadar bekledikten sonra şahsın tesbit edilmiş olan 34.ZR.421 plaka yllı otonun camlarını kırdığını gördüklerinde ellerindeki fotoğraf ile karşılaştırıp İrfan bu şahsın maktül olduğu kanaatine varınca şahsın yanına yaklaştığı, kendisinde emniyet için gözetim yaptığını ve İrfan ÇAKICI silahını çekerek 4-5 el kadar ateş ettiğini, kendisinde hedef gözetmeksizin bir el ateş ettiğini, Yusuf TEKE'de arabayı çarptırır durumda kendilerini beklediğini, olaydan sonra geldikleri otomobile binip silahı İrfan'a da tekrar verdiğini, yolda arabadan inip bu eylemde maktülün öldüğünü radyodan duyduğunu ifade edip suçunu ikrar etmiştir. (Kls.B-10 Dz.99), sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM Savcılıkta (Kls.B-10 Dz.100), As.Hakimlikte (B-10 Dz.171), Duruşmada; (Kls.B-16 Dz.68), olan suçlu kabul etmiyerek emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını ve emniyette 12 Eylül.1980 günü gecesi arkadaşı Veli YORGANCI'nın gelerek kendisini mahallesine gözetmesini söylediğinde arabayı alıp dükkana götürüp burada onun bir karton kutu alarak arabaya koyarak gömdüğünü, bu tabancalarla ilgisi olmadığını, zabıta yakalandıktan sonra arkadaşının gömdüğü, daha doğrusu silahların gömüldüğü yeri gösterdiğini ve eksperti raporida belirtilen 7.65 mm. boş kovanın olay yerinde elde edilen boş kovanlar arasında

ECAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 234



olmayıp sonradan karıştırıldığını beyan etmiş (Kls.B-17/A Dz.452),Esas hakkındaki savunması ve ek savunmasında da; aynı nitelikte beyan ettiği anlaşılmıştır.

Sanık Bayram ÇİMEN zabıta; Ülkücü görüşü benimseyip,görüşün yerleştirilmesinde istenmiyerek bazı silahların edinmeye girişildiğini,bazı zamanlarda nevsimüdafaa durumlarında bazı olayların yapıldığını,bu eylemlerin günlük kısa vadeli bir kördövüşün safhalarından olup yaşanılan zamanın gerekleri olduğunu ifade ederek bu olayla ilgili olarak kendisinin ve Mustafa KIVILCIM ile İrfan ÇAKICI ile birlikte İrfan ÇAKICI'da 14 lü,Mustafa KIVILCIM'da 7.65 mm. çaplı lama marka tabanca olduğu halde Reno marka otomobile giderek İrfan ve Mustafa'nın arabadan indiklerini,bir süre sonrada 5-6 el kadar silah sesi geldiğini,laha sonrada bunların koşarak arabaya gelip olay verinden birlikte uzaklaştıklarını bildirerek suça katıldığını ikrar etmiştir.(Kls.B-23/G Dz.77),As.Savcılıkta (Kls.B-23/G Dz.88),As.Hakimlikte (Kl .B-23/G Dz.90),Duruşmada (Kls.B-23/C Dz. 2),atılan suçu inkar ederek layla ilgisinin olmadığını savunmuştur.

Sanıklardan Ahmet Mustafa KIVILCIM zabıtaadaki ifadesinde adı geçen ve hakkın da takipsizlik kararı verilen zabıta sanık sıfatı ile ifadesi alınmış Yusuf TEKE zabıta (Kls-B23/C Dz.37),As.Savcılıkta (KlsB-23/C Dz.43) olayla ilgisi olmadığını belirtmiştir.

Olay sırasında sanıkların kullandığı iddia olunan otomobil sahibi mağdur Bayram AYDOĞDU emniyette verdiği ifadesinde; 28.Şubat.1980 günü saat 20.30 sıralarında 34.F.5818 plaka sayılı otomobili ile gitmekte iken bir arabanın önünü kesip durduğunda o arabadan çıkan 4 kişinin arabasına bindiklerini,bu kişilerden birisinin silahlı olduğunu,silahlı olan kişi kendisine " senin arabanma bir işimiz var,biz işimizi gördükten sonra arabayı aynı yere getirip bırakacağız "diyerek arabasından indirdiklerini,arabasını alıp götürdüklerini ve arabasının aranması devam ederken 21.Nisan.1980 günü haberlerinde maktûlün öldürüldüğünü faillerinin arabası ile kaçtıklarını duyduğunu belirtmiştir.(Klsb-B/23-C Dz.13),aynı mağdur keza 11.4.1980 tarihli zabıtaadaki ifadesinde de; aynı şekilde ifade ederek silahlı şahsın bıyiksız,20-21 yaşlarında 1.65 cm.boyunda,kıvrak saçlı,zayıfca ,diğer ikinci şahsın esmer 1.70 boyunda normal vücutta yakasız kür; mesin kabanlı,25 yaşlarında olduğunu,üçüncü şahsın eşgalini bilemediğini,dördüncü şahsında şişman,esmer,ablak sıratlı bir kişi olduğunu ifade etmiştir.(Kls.B-11 Dz.98),duruşmada da; Maktûlün ölümü olayında bilgi ve görgüsünün olmadığını,arabasının gasp edildiğinden durumu karakola ihbar ettiğini,sonra arabasının bulunup renginin değiştirilmiş olduğunu,arabanın 8 ay sonra ele geçirildiğini,arabanın olayda kullanılıp kullanılmadığını bilmediğini,otosunu gasp eden failleri tanıyamayacağını belirterek huzurda bulunan sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'ı tanımadığını belirtmiş (Kls.B-16 Dz.201),talimatla alınan ifadesinde de aynı nitelikte beyan ettiği görülmüştür.(Kls.B-23/C Dz.119),

Olay şahitlerinden Pınar KAFTANCIOĞLU zabıta; Maktûlün babası olduğunu,maktûlün kendisinden önce evden çıkıp kendisini okula götürmek üzere arabanın yanına gitmiş olduğundan arabaya doğru yaklaşırken silah sesi duyduğunu bu sırada Dilek adındaki arkadaşının " Adam vurdular " diyerek kaçması üzerine kendisinin kaçmaya başladığını,kaçmakta iken kahverenkli parkeli,bıyıklı,esmer bir şahıs ile birlikte iki şahsın kaçmakta olduğunu,bu şahısların simalarını olayın tesirinde kaldığından kesin olarak hatırlıyamadığını,ancak bu şahısları olaydan önce pencereden dışarı baktığında evlerinin karşısında manavın önünde bulunan tenekelerin civarında dolaşan kişilere benzettiğini,maktûlü vuran kişilerden bir tanesinin burnunun uzun ve kanca şeklinde olduğunu hatırladığını beyan etmiş (Kls.B-11 Dz.17),şahit As.Savcılıkta da; Tabanca sesi duyduğunda kendisini

ASLININ AYNI OLBUDUĞU

ONANIR

YAZI KİMLİĞİ

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 235

nin olduğu yerde kaldığını, iki kişinin 20-25 metre mesafeden kaçıklarını ellerinde ta-
banca olduğu, bunlardan birisinin karga burunlu, siyahayakın saçları, 20-23 yaşlarında, za-
yaf bir kişi olduğunu ifade etmiştir. (Kls.B-11 Dz.18), Duruşmada da; Maktüle 10 metre ka-
dar mesafede iken 2 kişiyi fark ettiğini, birisi orta boylu diğeri uzunca ve esmer, kendi-
si ile birşeyler konuştuklarını bu sırada mantar sesine benzeyen bir ses duyduğunu, o
iki şahsın kaçmaya başladığını beyan ederek Selimiye'de 10 kişilik bir gurup içerisinde
2 kişiyi o şahıslara benzettiğini, şimdi aradan uzun zaman geçtiği için hatırlıyamaya-
cağını, Selimiyede bu iki kişiyi teşhis ettiğini, teşhis ettiği iki kişinin maktülün ya-
nında durup sonra kaçan kişiler olduğunu, 7-8 el silah sesi duyduğunu belirterek gördüğü
şahıslar arasında tutuklu sanıkların içinde olup olmadığı sorulmuş, tanık bu olayla ilgi
sı olmayan Zihni AÇBA'yı gösterdiği, bilahare olayın faili olduğu iddia olunan sanık Ah-
met Mustafa KIVILCIM ayağa kaldırılıp tekrar şahide sorulduğunda, " Biraz önce bunu di-
yecektim, ancak tereddüt ettim, orta boylu olarak belirttiğim şahıs buna benziyordu, saç-
ları uzunca şimdi saçları kısadır, karga burunlu olarak tarif ettiğim kişi, uzun boylu
olan kişidir " diyerek olayın failinin birisinin sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'a benzett-
iğini ifade etmiştir. ve Bu şahit Askeri Savcılıktaki teşhis sırasında birisini kesin de-
miştim diyerek pek hatırlamadığını, zaman geçtiğini kesin olarak hatırlıyamadığını be-
lirtmiştir. (Kls.B-16 Dz.196),

Dava dosyamızla birleştirilen sanık Bayram ÇİMEN'in davasında da; aynı şahit
zabıtada; (Kls.B-23/C Dz.43), Duruşmada (Kls.B-23/C Dz.118); Benzer şekilde ifade ederek
olay şahitlerinin zabıtada sanık Bayram ÇİMEN'i teşhis edemedikleri görülmüştür. (Kls.B-
23/C Dz.54, 55, 56),

Şahit Nesrin TEKİN'de emniyette; Maktülün parketmiş olduğu oto yanına gitmek-
te iken bir kaç el patlama sesi duyduğunu maktül haykırarak yardım edin demesi üzerine
baktığında onun yere düştüğünü bu sırada şahit Pınar bağırarak kaçtığını ve maktülü vur-
duğunu sandığı esmer, kısa boylu, kahverengi parkalı, 25-30 yaşlarındaki şahıs kendilerine
duru baktıktan sonra yerde yatan maktüle bakarak aşağı doğru kaçtığını ve yanında bir
kişi olduğunu gördüğünü (Kls.B-11 Dz.14), As.Savcılıkta (Kls.B-11 Dz.19) benzer şekilde
ifade ederek yapılan teşhiste sanıkları teşhis edemediği (Kls.B-11 Dz.23), Duruşmada da;
zabıtadaki ifadesine benzer mahiyette ifade ederek sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'ı tanı-
yıp tanımadığı sorulduğunda hatırlıyamayacağını beyan etmiştir. (Kls.B-16 Dz.199),

Şahit Halil ÇIKRIKCI zabıtada (Kls.B-11 Dz.16), Mehmet ÖZDEMİR zabıtada (Kls.B-
11 Dz.15), Naip HAKİMLİKTE (Kls.B-24/A Dz.79), Ertuğrul YILDIZ zabıtada (Kls.B-11 Dz.15),
Naip Hakimlikte (Kls.B-24/A Dz.79), Bahriye KAFTANCIOĞLU zabıtada (Kls.B-11 Dz.31), Naip
Hakimlikte (Kls.B-24/A Dz.79) deki ifadelerinde; Bilgi ve görgülerinin bulunmadığını ifa-
de etmişlerdir.

Şahit Dilek YALÇINKAYA'da ; Silah sesinden başkaca bilgi ve görgüsünün olma-
dığını belirtmiştir. (Kls.B-16 Dz.211),

Olay şahidi polis memuru Aydın YILDIRIM duruşmada; Olayda görgüsü olmadığını,
sanığın olay yerini gösterdiğini ve sanık maktülün öldürülmesi eylemini kabul ettiğini,
sanığa cebir şiddet yapılmadığını bildirmiştir. (Kls.B-16 Dz.333),

Olayı müteakip olay yerinde yapılan aramada 5 adet 9 mm.boş kovan, 1 adet
9 mm.parabellum tipi boş kovan, 2 adet deforme şeklinde mermi çekirdeğinin elde edildiği
tutanaktan anlaşılmıştır. (Kls.B-11 Dz.2), Ayrıca olay yerinde otonun yanındaki yerde de
yapılan aramada 1 adet 9 mm.çapında FN marka boş kovan elde edildiği anlaşılmıştır.
(Kls.B-11 Dz. 13),

ASLININ AYNI OLANIR
ONANIR

Sahife : 38

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Böylece; Toplam 7 kovan elde edilmiş bulunmaktadır. Elde edilen boş kovanlar üzerinde yapılan incelemede 6 adet boş kovanın 9 mm. çaplı parabellum tipi fişek atar bir tek tabancadan ateş edilmiş olduğu ve 7.65 mm. çaplı bir adet parabellum tipi fişek atarında bir otomatik tabancadan atılmış olduğu 11.4.1980 günlü ekspertiz raporu ile saptanmıştır. (Kls.B-11 Dz.10),

Sanığın savunmasını tahkik amacı ile emanete alınan bu boş kovanlar duruşmaya cezp edilerek heyetimizce yapılan tetkikte: Gönderilen 6 adet boş kovanın 5 adedinin dip kısmında SBP 9 mm., 1 kovanın üzerinde de NF 9 Para harflerinin yazılı olduğu, her iki cins kovanın taban tabana oturtulduğunda aynı kalınlıkta olduğu müşahade edildiği, 11.4.1980 gün ve 2098 nolu ekspertiz raporunda belirtilen 7.65 mm. çaplı Parabellum tipi fişeğe ait bir adet kovanın gönderilmemiş olduğu anlaşılmış (Kls.B-17/A Dz.457), bu kovanın temini için yazılan müzekkereye verilen cevapta Askeri Savcılığa teslim edildiğinin bildirildiği, bu kez Askeri Savcılığa yazılan müzekkereye As.Savcılığın 28.3.1986 gün ve 10/7040 sayılı müzekkeresi ile sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'in gösterdiği yerde elde edilen 9 mm. çaplı parabellum tipi fişek atar namli monte edilmiş İspanyol yapısı 7.65 mm. çaplı 291554 numaralı tabancadan atılmış 7.65 mm. çaplı Parabellum tipi bir adet patlatılmış boş kovan yazılı zarfla bir adet GFL Parabellum 7.65 mm. yazılı boş kovan zuhur ettiği ve ayrıca 6 adet boş kovanda emanetce gönderildiği ve 6 adet 9 mm. boş kovan ile celp edilen 7.65 mm. boş kovan biribiri ile karşılaştırıldığında 7.65 mm. boş kovanın diğer kovanların dip kısımları biribirine yapıştırıldığında aynı kalınlıkta olduğu ancak 7.65 mm. boş kovanın çekirdek kısmının yerleştiği kovan ağzının dahadar olduğu ve 7.65 mm. boş kovanın diğer kovalara oranla 1,5 mm. daha uzun olduğu müşahade edilmiştir. (Kls.A/17/A Dz.519),

Bu durumda elde edilen kovanlar üzerinde yapılan bilirkişi incelemesinde, bilirkişi Necati AKINCI " muayeneme tevdi olunan boş kovanlar 7 adet olup, 6 adedin 9 mm. ve dip kısmında 5 adedinin SBP, diğer birinin dip kısmında NF 77-9 Para rakamla yazılı bulunluğu, diğer bir adet boş kovanın dip kısmında da GFL Parabellum 7.65 yazısı mevcut olduğu bu boş kovanların markaları değişik isede, tabla kısımlarının uzunlukların aynı olduğu ve bir adet 7.65 mm. boş kovan tablasının dip kısmında 9 mm. olan boş kovanlarla aynı kalınlıkta yalnız bu boş kovanın uzunluğu diğer kovalara göre biraz daha uzun bulunmakta, meri giriş kısmının diğer 6 kovana göre küçük olduğu hassas bir inceleme yapıldığı takdirde bir adet boş kovanın çapı anlaşılabilir olduğu, bu kovanın dip kısmında çapının yazılı olmadığı, bir adet boş kovanın diğer boş kovanların dip kısmının aynı çapta görüldüğü müşahade olduğu, ilk başıkta bu tek boş kovanında 9 mm. çaplı olarak değerlendirilebileceği ancak hassas bir inceleme yapıldığında dip kısmında 9 mm. çaplı boş kovanlar yazılı olduğundan bu kovanın parabellum tipi boş kovanın diğer boş kovalara göre çapı rahatlıkla 7.65 mm. olduğu anlaşılabilirliği " mütalaasında bulunmuştur. (Kls.A/17-A Dz.520),

5.5.1980 tarihli Ekspertiz raporunda asıl plakası 06.DT.606 olan 34.H.4099 sahne oto plakasında elde edilen 9 mm. 2 adet kovanın ve bir adet 7.65 mm. kovanın iki adet 7.65 mm. boş kovanın iki ayrı otomatik tabanca ile 7.65 mm. kovanın da bir otomatik tabancadan atıldığı belirtilmiştir. (Kls.B-11 Dz.42),

5.6.1980 günlü ekspertiz raporunda da, üç adet kovanın tek bir otomatik tabancadan atılmış olduğu görülmüştür. (Kls.B-11 Dz.45),

7.6.1980 günlü inceleme ve imha raporunda, 34.H.4099 plaka sayılı çalıntı otodan bir adet patlatılmamış fünye ve bu fünyenin TCK.nun 264 nolu maddesine giren maddelerden olduğu anlaşılmıştır. (Kls.B-11 Dz.46),

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

ASLININ AYNI OLMUĞU
ONANIR
YAZI İÇL. MÜD.
Sahife: 237

Sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM yakalandıktan sonra zabıtaya gösterdiği yerde 291554 nolu lama marka tabanca, 2 adet sarjör, 1 adet 9 mm. çapında 6928233 seri nolu Kırıkkale yapısı tabanca ve sarjör ile 1078 adet 7.65 mm. çapında mermileri ve 22 adet 9 mm. çapında mermileri ile 40 adet dinamit lokumunun elde edildiği 1.12.1980 tarihli zabıt varakasından anlaşılmıştır. (Kls.B-10 Dz.8),

Keza aynı sanığın silah sakladıklarını beyan ederek beyan ettiği yerde yapılan aramada bir adet sarjör elde edildiği 28.11.1980 günlü zabıt varakasından anlaşılmıştır. (Kls.B-10 Dz.1),

Sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'in gösterdiği yerde elde edilen 291554, 6928233 nolu tabancaların sağlam olduğu 1.12.1980 tarihli ekspertiz raporundan (Kls.B-10 Dz.45), yine aynı sanığın gösterdiği yerde elde edilen Dinamit lokumlarının patlayıcı madde olan dinamit olduğu inceleme ve imha tutanağından anlaşılmıştır. (Kls.B-10 Dz.48),

Sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'in yer göstermesi ile elde edilen 291554 seri nolu lama marka tabancanın maktül Ümit KAFTANCIOĞLU ile Halis BABACAN'ın öldürülmelerinde kullanılan tabanca olduğu 3.12.1980 tarihli Ekspertiz raporu ile belirlendiği anlaşılmıştır. (Kls.B-10 Dz.54),

11.7.1980 günlü oto görgü ve tesbit zaptında, 34.H.4099 plaka sayılı otonun bulunup yapılan aramada, 34.N.1865, 06.DT.606 plaka ve 54.G.622 plakaların zuhur ettiği gerçek palakanın 06.DT.606 plaka olduğu, otonun 20.12.1979 günü gaspedildiği belirlendiği görülmüştür. (Kls.B-11 Dz.38),

Maktülün cesedi üzerinde yapılan ölümünayene zaptı, otopsi tutanağı ve otopsi raporunda, maktüle üç adet mermi çekirdeğinin isabet alıp, iki isabetin öldürücü, diğer merminin öldürücü olmadığı, mesafenin uzakmesafeden olduğu ve maktülün iç kanama neticesi vefat ettiği anlaşılmıştır. (Kls.B-11 Dz.61,67,62),

Askeri Savcılıkca düzenlenen teşhis tutanağında olay şahidi Pınar KAFTANCIOĞLU'nun sanıklardan Ahmet Mustafa KIVILCIM ile Hayrullah ÖZTÜRK'ü olayın failleri olduğunu benzediğini beyan ettiği anlaşılmıştır. (Kls.B-10 Dz.65),

C.Savcılığının Sıkıyönetim Komutanlığına yazılan 17.4.1980 günlü müzekkere-nde olaydan sonra Hürriyet ve Cumhuriyet gazetelerine telefon eden kişilerin " Müslüman kardeşler birliği " isimli örgütün " İsmail ÇERÇEKSOZ " ün intikamını almak için adı geçenler cezalandırdıklarını ve olayı üstlendiklerini bildirilmiştir. (Kls.B-11 Dz.34),

Şahitlerin beyanını değerlendirmek amacı ile sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'in resmi çekilip bilirkşiği Ali GÜNDEM sanığın 1.65 cm.boy, 53 kilo, siyah saçlı, yeşil gözlü, baş arkadançıktıllı, ağız orta kalın, sivri cene, düz burunlu olduğu belirtilmiştir. (Kls. A/34 Dz.13),

23.5.1980 günlü yüzleştirme tutanağında, sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM olayla Yusuf TEKE'nin olmadığını, olayı Bayram ÇİMEN ve İrfan ÇAKICI ile birlikte yaptıklarını belirttiği anlaşılmıştır. (Kls.B-23/C Dz.61),

Yukarda da belirtildiği gibi sanıklardan Ahmet Mustafa KIVILCIM zabıtada suçu ikrar ettiği halde aşamalarda suçu kabullenmeyerek kendisine cebir şiddet kullanıldığını ve 26.9.1980 tarihli celsede de olay yerinde elde edilen boş kovanlar arasında 7.65 mm. çaplı kovan bulunmadığı, bu kovanın sonradan karıştırıldığını ileri sürmüştür.

Olaya katıldığı iddia olunan İrfan ÇAKICI'da firari olup yakalanmadığı, sanık Bayram ÇİMEN'de kezazabıtada ikrar ettiği, ancak aşamalarda suçu kabullenmediği anlaşılmıştır.

Görgü şahidi Pınar KAFTANCIOĞLU Askeri Savcılıkta, sanıklardan Ahmet Mustafa KIVILCIM'in olayın failine benzediğini 27.Mayıs.1980 tarihli teşhis tutanağından anlaşılmakta ve şahit duruşmada da Askeri Savcılıkta sanığı teşhis ettiğini ifade etmiştir.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 238

Oysa bu teşhisinin kesin olmayıp benzetme şeklinde olduğu görülmüştür.

Diğer şahit Nesrin TEKİN sanıkları teşhis edemediği, şahit Halil ÇIKIRICI, Mehmet ÖZDEMİR, Ertuğrul YILDIZ, Bahriye KAFTANCIOĞLU, Dilek YALÇINKAYA, Aydın YILDIRIM olayda bilgi ve görgülerinin olmadığını belirtmişlerdir.

Sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM zabıtada olay yerini göstermiş, ayrıca örgüt silahlarının bulunduğu yeri göstererek bu yerde bir adet sarjör elde edildiği ve gösterdiği başka bir yerde de iki adet tabanca, sarjörleri, dinamit lokumları elde edilmiş elde edilen bu tabancalardan 291554 nolu lama marka tabancanın olay yerinde elde edilen 7.65 mm. GFL Parabellum fişek atar boş kovanın bu tabanca ile atılmış olduğu 3.12.1980 tarihli ekspertiz raporu ile belirlendiği anlaşılmıştır. (Kls.B-10 Dz.54),

Her ne kadar sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM olay yerinde elde edildiği belirtilen 7.65 mm. Parabellum tipi boş kovanın olay mahallinde elde edilmediğini savunmuş ise de; 11.4.1980 tarihli olay yeri görgü ve tesbit zabıt varakasinda 5 adet SBP marka 9 mm. boş kovan, 1 adet 9 mm. çaplı Parabellum mermisi boş kovanı ile iki adet deforme mermi çekirdeği bulunduğu belirtilmiş (Kls.B-11 Dz.2), ayrıca olay mahallinde 9 mm. çapında FN marka boş kovan elde edildiği 11.4.1980 günlü zabıttan anlaşılmaktadır. (Kls.B-11 Dz.13), Ekspertiz raporunda da, 6 adet 9 mm. çapındaki boş kovan ve bir adet 7.65 mm. çapında Parabellum tipi fişekten bahsetmektedir. Olay yeri görgü ve tesbit zabıt varakasinda açıklandığı gibi bir adet parabellum mermisi boş kovanı bulunduğu çapının 9 mm. olarak gösterildiği, olay yerindeki boş kovanlar üzerinde heyetimizce yapılan tetkikte izah edildiği üzere bu boş kovanın tabla kısmında 9 mm. çaplı boş kovanların aynı çapta olduğu ancak çekirdeğin giriş kısmının çapının küçük 9 mm. çaplı boş kovanlara oranla 1,5 mm. daha uzun olduğu ve bu boş kovanlar üzerinde yapılan bilirkişi incelemesinde bilirkişi Necati AKINCI ilk bakışta boş kovanların tabanının aynı çapta olduğu ancak hassas bir tetkik yapıldığında bir adet boş kovanın ayırtedilebileceği mütalaasında bulunmuştur. Bu durumda 11.4.1980 günlü görgü ve tesbit zabıt varakasinda suçta kullanılan GFL Parabellum tipi boş kovanın zabıtanın iyice tetkik etmeden 7.65 mm. yerine 9 mm. şeklinde tutanağa yazıldığı ve bir maddi hata olduğu kanısına varılmıştır. Bilirkişi Necati AKINCI'da mütalaasında, mermilerin heyetce tetkik edilmesinde budurumun oluşabileceği ve merminin yer göstermesi ile elde edilen 291554 numaralı lama marka tabancadan atıldığı ve tabancanın başka olaylarda kullanıldığı ekspertiz raporu ile tesbit edildiği görülmektedir.

Olay şahidi Pinar KAFTANCIOĞLU Ahmet Mustafa KIVILCIM'ı olayın failine benzetmekte ve bu şahidin beyanının sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'in hazırlıktaki beyanını tamamlar niteliktedir.

Sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM duruşmada, eylemi inkar etmekte isede; Onun gösterdiği yerde gömdüklerini belirttiği tabancanın bu olayda kullanılmış olmasında bu maddi delil sanığın hazırlıktaki ikrarının doğrular niteliktedir.

Sol görüşlü olduğu anlaşılan Ümit KAFTANCIOĞLU olay günü saat 07.30 sıralarında kızı Pinar KAFTANCIOĞLU'nu okula götürmek üzere sokakta parketmiş olduğu otomobilinin yanına gittiği sırada olaydan önce maktülün kimliği, kimliği tesbit edilemeyen kişiler tarafından onun solcu olduğu istihbar edilerek adresi, otomobilinin bulunduğu yer ve resminin sağlanıp sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM ve kimliği tesbit edilemeyen arkadaşlarına verilerek öldürülmesi emri verildiği, sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM olay günü kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile birlikte çalıntı olduğu anlaşılan Reno marka otomobille maktülün otomobilinin bulunduğu yerin civarına gelip maktülün gelmesini bekledikleri, maktül geldiğinde ellerinde bulundurdıkları resimle maktül karşılaştırılıp aradıkları kişinin olduğunu anladıklarında sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM olaydan sonra olay yerini gö-

ESAS NO : 1981/252
KARAR NO : 1986/66

ASLININ AYNI OLMUĞU
ONANIR
Sahife : 33921 18. MUD.

termesi ile elde edilen lama marka 291554 nolu silahını, diğer sanığın 9 mm. çaplı tabancasını çekerek yakın mesafeden ateş edip maktülü vurup onun düştüğünü görmeleri üzerine kaçarak olay yerine yakın yerde kendilerini beklemekte olan kimliği tesbit edilemeyen arkadaşlarının yönettiği gasp olunan otomobille kaçtıkları ve sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'in maktülü kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile birlikte siyasi görüş ayrılığı nedeniyle olay sırasında maktülle aralarında herhangi bir tartışma olmadan maktülün sol görüşlü olduğu, sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'inde Ülkücü Gençlik Derneği üyesi olduğu, bu derneğin illegal amacının Komünist oldukları iddia olunan kişilere karşı mücadele vermek onların eylemlerine karşı eylem ortaya koymak ve misillemede bulunmak için mücadele verdikleri, sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'in açık ifadesi, bu olayda maktülün sol görüşlü olup sanıklara maktülün öldürülmesi için kimliği tesbit edilemeyen kişiler tarafından emir verilip sanıklarında olay yerine gelip onu bekledikleri, geldiğinde aralarında herhangi bir olay olmadığı halde silahlarını çekip ateş etmeleri sanıkların maktülü tasarl原因arak silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda öldürdükleri iddia, iddiayı tamamlayan olay şahitlerinin beyanları, olay yerinde elde edilen boş kovanlar, ekspertiz raporları, sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'in yer göstermesi, yer göstermesi ile elde edilen tabancanın bu olayda kullanıldığına dair ekspertiz raporu, sanığın hazırlıktaki ikrarı, ikrarının olayın oluşuna uygun oluşu gibi delillerle anlaşılmıştır.

Sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'in diğer bölümlerde de açıklanacağı gibi teşekkülün mensubu olup olayda kullanılan tabancanın başka olaylarda da kullanılmış olması onu teşekkülün mensubu olduğu bu maddi delille belirlenmiş ve maktülü sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM ve arkadaşlarının dahil oldukları teşekkülün amacı doğrultusunda öldürdüklerinden sanığın bu eylem için tertip edilecek cezanın diğer cezaları ile içtima ettirildikten sonra ayrıca TCK'nun 315 nci maddesi uyarınca arttırılması ve sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilmesi düşünülmüştür.

Sanık Bayram ÇİMEN hakkında bu eylemden dolayı kamu davası açılmış isede; Sanık duruşmada atılan suçu inkar ederek zabıtaadaki ikrarının kabul etmemesi ve sanık hakkında zabıtaadaki ikrarından başkaca yan bir delil elde edilmeyip bu ikrarında mahkûmiyetini gerektirecek mahiyette olmadığı kaldığı sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM hazırlıca ilkönce Yusuf TEKE ile birlikte yakalanmayan İrfan ÇAKICI ile maktülü vurduklarını beyan etmiş olması itibarıyla bu sanık yönündeki beyanının gelişkili bulunması itibarıyla le sanık Bayram ÇİMEN yönünden mahkûmiyetini gerektirecek kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğikanısına varılmıştır.

OLAY : 90

MUSTAFA GÖKÇEK'in ÖLDÜRÜLMESİ

4.Şubak.1980 tarihinde sanık Mustafa FİDAN otobüs durağında saat 15.00 sıralarında beklediği sırada önceden tanıdığı ve Okmeydanı Dev-Yol başkanı olarak bildiği maktül Mustafa GÖKÇEK'in palassokağına doğru gittiğini gördüğünde onu takip ederek yetişip belinden çıkardığı elde edilemeyen tabancayı çekerek onu vurduğu ve olay yerinden uzaklaştığı bir sırada lokantada yemek yinen polis memuru Nafi ULAŞ'ın silah sesleri üzerine dışarı çıkarak kaçmakta olan sanığa ateş ederek kovaladığı ve sanık kalabalıktan yararlanıp kaçtığından sanığın maktülü siyasi görüş ayrılığı nedeniyle öldürdüğü iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.45),

ASLININ AYNI OLMUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 470

Sanık Mustafa FIDAN emniyette suçu ikrar ettiği (Kls.B-30 Dz.88) ve yerini zabıta görevlilerine gösterdiği (Kls.B-10 Dz.25) halde As.Savcılıkta (Kls.B-10 Dz.85), duruşmada (Kls.B-16 Dz.66) ve Esas hakkındaki savunmasında, atılan suçu inkar ederek kendisine emniyette cebir şiddet kullanıldığını bildirmiştir.

Olay yerinde elde edilen bir adet kovanın bir otomatik tabancaya ait olduğu 4.2.1980 tarihli ekspertiz raporundan (Kls.B-11 Dz.99) ve ayrıca bu olayda kullanılan tabancanın başka olaylarda kullanılan tabanca ile işlendiği 15.6.1980 günlü ekspertiz raporu ile saptandığı görülmüştür. (Kls.B-11 Dz.124),

Bu durumda, maktûlün siyasi görüş aykırılığı ve bir teşekkül tarafından öldürüldüğü anlaşılmakta isede; olay şahidi Nafi ULAŞ zabıta, silah sesi duyduğunu çıktığında orta boylu, orta yapılı, elinde tabanca olan bir şahsın kaçmakta bulunduğunu kendisinin yakalayamadığını (Kls.B-11 Dz.102), As.Savcılıkta (Kls.B-11 Dz.103), Duruşmada (Kls.B-16 Dz.228), aynı şekilde ifade ederek sanığı teşhis edemediğini, şahit Hikmet ARSLANBA-BA As.Savcılıkta (Kls.B-12 Dz.216), duruşmada (Kls.B-16 Dz.213), Olayı görmediğini, Nafi KAÇAR'ın sanığı takip edip yakalayamadığını ve sanığı teşhis edemediğini beyan etmektedir.

Bu itibarla;

Olayda görgü tanığı sanığı teşhis edemeyip şahit Nafi ULAŞ'ın takip edip yakalayamadığı kişinin sanık Mustafa FIDAN olduğu anlaşılamamış ve başkacada görgü tanısında mevcut değildir.

Bu sebeble, sanık Mustafa FIDAN'ın maktûlü ziyasi görüş aykırılığı nedeniyle öldürdüğü hakkında zabıtaadaki ikrarını doğrulayan başkaca yan bir delil elde edilmediği gibi bu ikrarında mahkûmiyetini gerektirecek nitelikte kesin olmadığı kanaatine varılmıştır.

OLAY : 91

MURTAZA ÖZKAN, SADETTİN TÜRKER'in ÖLDÜRÜLMESİ ve
KAZIM ÖZKAN'ın YARALANMASI

Sanık Mustafa FIDAN Mecidiyeköy Gülbağ semtinde bakkallık yapan Bahattin ve Muhittin NARİÇ kardeşlerin solcular tarafından sürekli rahatsız edilip rahatsız edenlerin başında da Dev-Sol örgüt sorumlusu maktûl Sadettin TÜRKER'in öldüğü, bu şahsın arkadaşı Zeki ALTINDİŞ'inde kendisine yardımcı olduğu firari Tahsin YÖRÜKOĞLU'na anlattıkları ve sanık Mustafa FIDAN'ın o tarihlerde illegal mahalle örgüt birim başkanlığı yaptığı ve durum bu sanığa ile edildiği, sanık Mustafa FIDAN'da istihbaratı yaparak Nariç kardeşlerin yardımı ile maktûl Sadettin TÜRKER ile Zeki ALTINDİŞ'in evi, bulundukları yerler tesbit edildikten sonra bu şahısların öldürülmesine karar verildiği, bu amaçla sanık Mustafa FIDAN illegal ÜGD başkanı Hasan KÜÜK'ten firari Tahsin YÖRÜKOĞLU aracılığı ile otomatik silah temin ettiği, olay günü gece saat 24.00 sıralarında sanık Mustafa FIDAN Tahsin YÖRÜKOĞLU, Muhittin NARİÇ ve Bahattin NARİÇ eylemi gerçekleştirmek üzere maktûl Sadettin TÜRKER'in oturduğu eve gittikleri, eylemde sanık Mustafa FIDAN 14'lü, Tahsin YÖRÜKOĞLU otomatik silah, Nariç kardeşlerde ise Fransız Onlusu tabir edilen tabancaları aldıkları, gece saat 00.30 sıralarında maktûlün evinin önüne gelen sanıklar Nariç kardeş-

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

ASLININ AYNI OLUŞUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

Sahife : 241

yer kapının dışında gözcü olarak bekledikleri, sanık Tahsin kapıyı çalması üzerine iç-
den gelen cevaba sanığın " Aç Polis " diye bağırıp bir süre geçikmesine rağmen kapının
açılmamasına sinirlenerek şiddetle kapıya vurmaya başladığı ve evden maktül Murtaza ÖZ-
KAN kapıyı açtığı bundan yararlanan sanıklar Tasin ve Mustafa FİDAN içeri dalıp maktül
Sadettin'in sordukları, odada uyumakta olduğunu öğrenince Tahsin odaya giderek maktül Sa-
dettin TÜRKER'i yatmakta iken otomatik silahla çok sayıda ateş edipte tekrar salona döndüğü
sanık Mustafa FİDAN ise elindeki silahla ev halkına kontrol altında tutarak salonda mak-
tül Murtaza ÖZKAN'ı gören sanık Tahsin YORÜKOĞLU'nun Kamil ÖZKAN'ı göstererek " Bu kim-
dir diye sorduğu " oğlum cevabı alınca bunları da "vurun" diye bağırarak, bu esnada kapıdan
içeri giren Nariş kardeşlerle birlikte Mustafa FİDAN ve Tahsin YORÜKOĞLU'nun maktül Mür-
taza ÖZKAN ve mağdur Kamil ÖZKAN'a ateş ederek eylemi gerçekleştirdikten sonra olay ye-
ri'nden süratle uzaklaştıkları, maktül Sadettin TÜRKER almış olduğu yaraya bağlı olarak
kanaması, Mustafa ÖZKAN'da keza almış olduğu yaralar neticesi iç kanamadan, mağdur
Kamil ÖZKAN'ında hayatı tehlike tevlit edecek miktarda yaralandıklarından sanıkların ta-
ammüden maktülleri öldürdükleri ve olayda kullanılan 1 taban anın 27 Ekim 1979 tarihinde
Bayrampaşada kahve taranması sonucu 7 kişinin öldürülmesi ve 5 kişinin yaralanması ve
maktül Zeki ALTINDIŞ'ın öldürülmesi olaylarında kullanıldığı (Kls.B-14 Dz.43), 28.11.1983
gün ve 1981/1338-1151 sayılı iddianame ile de aynı olayla ilgili olarak sanık Adnan KAYA
'nın karışıp olay mahallinde gözcü olarak katıldığı iddia olunmuştur. (Kls.B-23/C Dz.19),

Sanık Mustafa FİDAN bu eylemle ilgili olarak zabıtaadaki ifadesinde; suçu inkar
etmiş (Kls.B-10 Dz.88), olayın yerini zabıta memurlarına gösterdiği 27.11.1980 günlü yer
gösterme zabıt varakasından anlaşılmıştır. (Kls.B-10 Dz.23), aynı sanık As.Savcılıkta (Kls.
B,10 Dz.95), Duruşmada (Kls.B-16 Dz.66); Suçu inkar ederek emniyette kendisine cebir şid-
det kullanıldığını savunmuştur.

Sanık Adnan KAYA da zabıtada suçu ikrar ettiğihalde, As.^S Savcılıkta ve duruşma-
da, atılan suçu inkar etmiştir. (Kls.B-23/C Dz.56 ve 59), ve Dz.79-80),

Olay şahidi Osman ÜLKER emniyette (Kls.B-11 Dz.134), Naip Hakimlikte (Kls.B-
2, A Dz.80), Sabahattin TÜRKER hazırlıkta (Kls.B-11 Dz.135) duruşmada (Kls.B-16 Dz.212),
Zeki ifadelerinde; olayda görgü ve bilgilerinin bulunmadığını, olaydan sonra olay yerine
geldiklerini belirtmişlerdir.

Olay şahidi Feride TÜRKER'de hazırlıkta; Evde uyumakta iken maktüllerin ve
mağdur Kamil'in içeride uyudukları sırada kapının sert bir şekilde vurularak dışardaki
şahıslar " Polis aç kapıyı " dediklerini, bu durumda maktül Murtaza'ya anlatıp kendisinin
kapıya çıkmadığını, bu şahıslardan bir tanesinin maktüllerin nerede olduğunu sorduğunu, ik-
şahıs içeriye girerek silah seslerinin başladığını ve odasından çıktığında Murtaza ile
Kamil'in yerde yatmakta olduklarını, o esnada yüzünü göremediği gri elbiseli, zayıf bir
şahsın yanındaki şahıslarla kaçmakta olduklarını ve olayın heyecanı sebebiyle bu şahsın
hara bakmadığını, içeriye girip baktığında maktül Sadettin'in yatağında öldürülmüş oldu-
ğunu, durumu komşulara haber verip polislerin geldiğini beyan etmiştir (Kls.B-11 Dz.236),
Naip Hakimlikte de aynı mahiyette beyanda bulunmuştur. (Kls.B-22/A Dz.80),

Şahit Perihan ÖZDİL hazırlıkta; Diğer şahit Feride TÜRKER'in ifadesine benzer
şekilde beyanda bulunarak içeriye üç kişinin girdiğini ve maktüllerin vurup mağduru
yaralandıklarını, elinde silah olan şahsın uzun boylu esmer, buğday tenli, dalgalı saçlı, üze-
rinde gri renkli çeket ve pantolon olan 30-31 yaşlarında diğerine pek dikkat edemediğini
sarı saçlı, kumral saçlı, kısa kesilmiş saçlı kişi olduğunu, üçüncü şahsı göremediğini, (Kls.B-11

SAS NO : 1981/282
ARAR NO : 1986/66

Sahife: 242

137), duruşmada da, tüm aramalara rağmen şahidin tebligata yarar adresi tesbit edilemediğinden dinlenmesinden vaz geçilmesine karar verilmiştir. (Kls.B-16 Dz.265),

Mağdur Kamil ÖZKAN hazırlıkta; Olay günü gecesi evlerinin kapısı çalınarak şarda polis kapıyı aç şeklinde diyerek kapıyı tekmelemeye başladıklarını, maktül Mürta'nın kapıyı açması üzerine içeri girenler maktül Sadettin'i sorup bu kişileri görmediğini, gelenler maktül Sadettin'in odasına girdikten sonra silah sesi duyduğunu, odadan barma sesleri geldiği ve kendilerine ateş ettiklerini, sonra kendisini kaybettiğini ifade miştir (Kls.B-11 Dz.179), Talimatla alınan ifadesinde de; Aynı nitelikte beyan ederek teş s yapabilecek durumda olmadığını belirtmiştir (Kls.B-21/B Dz.156),

Yukarda da belirtildiği gibi şaşıkları teşhis eden görgü şahidi yoktur. Şanık stafa FİDAN ve Adnan KAYA hazırlıkta suçlarını ikrar ettikleri halde aşamalarda yüklen suçu inkar etmişlerdir.

Maktüllerin ve mağdurun taammüden siyasi amaçla öldürüldüğü anlaşılmakda ise eylemi şanık Mustafa FİDAN ve Adnan KAYA'nın kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile ikte işlediklerine dair bu şaşıkların hazırlıktaki ikrarlarını teyit eden başkaca bir delil elde edilmediği gibi şaşıklar aşamalarda bu beyanlarını kabul etmeyerek ken erine emniyette cebir şiddet kullanıldığını savunmuş bulunmaları ve bu ikrarlarında kümiyetlerini gerektirecek derecede kesin ve inandırıcı olmadığı kanısına varılmış, baş a delil elde edilmediği anlaşılmıştır.

OLAY : 92

ABDULKADİR ALKAYA'nın ÖLDÜRÜLMESİ

k İbrahim Uğurbaşı'nın Mecidiyeköy Dere sokakta Abdulkadir Alkaya'nın ülkücü Bahattin N ç ve Muhittin Nariç'in öldürülmeleri olayında, parmağı olduğu şanık Mustafa Fİdan'a ediğinden, bu şaşığın arkadaşı Tahsin Yörükoğlu ve soyadı tesbit edilemeyen Fevzi ile ikte eylemi gerçekleştirmek için ihtiyaçları olan otomobili 5.Ağustos.1980 günü saat 34.00'ünde Tahsin YÜRÜKOĞLU ile Fevzi'nin Şişli camii yanında Mahir AVCI'ların andığı 34.FE.355 plaka sayılı otoyol müşteri gibi binerek Levent Camiine kadar geldik- sonra tabancalarını çekerek otoyol gasp edip Mecidiyeköy caddesinden gelen Tahsin ve i saat 09.00 sıralarında Mustafa FİDAN'ıda alarak Fevzi'nin kullandığı gasp edilen ile Mecidiyeköy Dere sokağına şanık İbrahim UĞURBAŞCI tarafından maktül Abdulkadir'in mını şaşıklara gösterdikten sonra olay günü kimliği tesbit edilemeyen Fevzi'nin yö- ği otomobille şanık Mustafa ve Tahsin YÜRÜKOĞLU olduğu halde gelip otomobilden Mus- ve Tahsin YÜRÜKOĞLUarabadan inerek maktülün dükkanına gittikleri, Fevzi'ninde araba- virdikten sonra çalışır durumda şaşıkları yolda beklediği ve şanık Mustafa FİDAN dı- gözcü olarak kalıp Tahsin YÜRÜKOĞLU maktülün dükkanından içeriye girerek maktül kadir ALKAYA'ya 14'lü tabanca ile 8-9 el ateş ettiği onu vurduktan sonra şanık Mus- FİDAN' çevredekileri korkutmak amacı ile tabanca ile sağa sola 4-5 el ateş ederek yı kolaylaştırdığı ve eylemi gerçekleştirdikten sonra birlikte çalışır durumda bulu- toya binip buradan birlikte süratle uzaklaşırlarken yoldan gevriye gezen askerlere if etmeleri ve askerlerin bunların arkasından ateş etmesi sonucu otonun camları isa- lıp parçalandığından direksiyondaki şanık Fevzi şaşılarak direksiyon hakimiyetini lip otoyol duvara çarptığı, bilahare şaşıklar yaya olarak olay yerinden kaçıp uzak-

SAS NO : 1981/282
ARAR NO : 1986/66

ASLININ AYNI OLANI
Sahife: 243
YAZI NO: MUD.

aştıkları, maktûlün almış olduğu isabet sonucu iç kanama sonucu vefat ettiği, bu olay sırasında olay yerinde durmakta olan Ferhat KARADAĞ'ında omuzundan yaralandığı, olayda kullanılan 26034 nolu tabancanın başka olaylara karışan sanık Zihni AÇBA'nın yer göstermesi ile elde edildiğinden sanıkların maktûlü öldürdükleri iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.42),

Sanık Mustafa FİDAN emniyetteki ifadesinde ; Atılan eylemi kabul ederek Naci kardeşlerin öldürülmesi olayına maktûlün karıştığının istihbar edildiğinden olay günü Tahsin ve Fevzi'ye maktûlün öldürülmesini söyleyerek birlikte olay yerine gittiklerini ve Fevzi'nin otomobilde kaldığını, Tahsin'in dükkana girerek kendisini dışarda beklettiğini ve maktûle Tahsin'in ateş ederek eylemi gerçekleştirdikten sonra kendisi de dışarıla gözcü olarak sağı solu kollayarak dışarda havaya 4-5 el ateş edip geldikleri otomobille kaçtıklarını ifade etmiştir. (Kls.B-10 Dz.96), Görevli polis memurlarınada olay yerini gösterdiği anlaşılmıştır. (Kls.B-10 Dz.21), As.Savcılıkta (Kls.B-10 Dz.100), Duruşmada (Kls.B-16 Dz.66) daki beyanlarında; Suçu kabullenmeyerek zabıta da kendisine cebir şiddet kullanıldığını, zora dayalı olarak beyanda bulunduğunu savunmuştur.

Sanık İbrahim Uğurbasıcı hazırlıkta (Kls.B-10 Dz.118), As.Savcılıkta (Kls.B-10 Dz.121), Duruşmada (Kls.B-16 Dz.73) ve esas hakkındaki savunmasında ve ek savunmasında; Atılan suçu inkar ederek olayla ilgisinin bulunmadığını savunmuştur. Olaya karıştıkları iddia olunan Fevzi ve Tahsin YÜRÜKOĞLU'nun firarda oldukları anlaşılmıştır.

5.8.1980 tarihli görgü zabıt varakasinda olay yerinde 4 adet deforme mermi çekirdeği, 1 adet kullanılmamış 9 mm. mermi ve 9 adet 9 mm. çapında boş kovan elde edilmiştir. (Kls.B-11 Dz.210), Olayda kullanıldığı iddia olunan 34.FE.355 plaka sayılı otomobilin ön ve arka camları tamamen kırılmış, sol arka ve ön kapıda mermi delikleri, sol arka çamurlukta eziklik ve arabanın içinde radyolu teybin alınmış durumda Mecidiyeköyde terk edilmiş olarak bırakıldığı tesbit edilmiştir. (Kls.B-11 Dz.213),

Olayın mağduru Mahir AVCI 5.8.1980 tarihli fotoğraf teşhis zabıt varakasinda, olaya adı karışanlara ait fotoğraf albümünde kimseyi tanımadığının saptandığı görülmüştür. (Kls.B-11 Dz.214),

Olay mahallinde elde edilen boş kovanlar üzerinde yapılan incelemede, kovanların (4)+(8) olmak üzere iki ayrı otomatik tabancadan atılmış olduğu 5.8.1980 tarihli ekspertiz raporu ile belirlenmiştir. (Kls.B-11 Dz.216),

Otomobilin gasbı olayında mağdur Mahir AVCI Askeri Savcılıkta yapılan teşhis işleminde sanıkları teşhis edemediği anlaşılmaktadır. (Kls.B-11 Dz.234),

Olay şahitleri Seyfettin CENGİZ ve Melek TATAR'da sanık Mustafa FİDAN'ın Askeri Savcılıkta yapılan teşhis işleminde sanığı teşhis edemedikleri görülmüştür. (Kls.B-10 Dz.67),

Maktûlün cesedi üzerinde yapılan muayenede 4 adet mermi çekirdeği isabeti neticesinde mermi çekirdeği yarasına bağlı Akşiger, kalp ve karaciger delinmesinden gelişen iç kanama sonucu vefat ettiği 6.8.1980 günlü otopsi tutanağı, 15.9.1980 günlü otopsi raporu ve ölü muayene zabıt varakasından anlaşılmıştır. (Kls.B-11 Dz.202, 226, 228),

Sanık Zihni AÇBA'nın yer göstermesi ile Erzurum öğrenci yurdu bahçesinde gömülü olarak elde edilen tabancalar arasında 26034 numaralı tabancanın elde edildiği 30.1.1981 günlü zabıt varakasından (Kls.B-3 Dz.98) anlaşılmış, bu tabancanın üzerinde yapılan incelemede maktûlün öldürülmesi olayında 4 merminin bu tabanca ile atıldığı ve tabancanın başka olaylarda da kullanıldığı 4.2.1981 günlü ekspertiz raporu ile tesbit edildiği görülmüştür. (Kls.B-1 Dz.4),

Olay yerinde yapılan keşifte bilirkşi Hilmi TATAR şahitlerin görüşüne nana herhangi bir cihet bulunmadığı, müdahil Makbule ALKAYA'nın sanıkları gördüğü yerde teşhis etmesinin mümkün olduğu, şahit Seyfettin CENGİZ'inde failleri benzetmesinin mevcut şahtara göre mümkün olabileceği mütalaasında bulunmuştur. (Kls.B-25 Dz.10),

Müdahil makbule ALKAYA duruşmadaki ifadesinde; Maktülün eşi olduğunu, olayın faillerinin sağ görüşlü olduğunu, olayı gördüğünü ve olay günü saat 09.00-09.30 sıralarında maktül dükkanda iken kendisinin de dükkan üstündeki evinin önünde battaniye çırpma işiyle dışarı çıktığı sırada mavi renkli bir otomobilin dükkanın önünden dönerek dükkan karşısında 40-50 metre mesafede durduğunu, arabadan kumral, hafif sakallı, orta boylu, 18-20 yaşlarında siyah ve lacivert elbiseli bir kişi ile arkasından esmer, zayıf, açık giyimli iki şahsın dükkana doğru geldiklerini bunları müşteri zannederek battaniye çırpma işini durdurarak bu şahısların içeri girdikten bir iki dakika sonra silah sesleri gelmeye başladığını, silah sesinin kesildiğinde iki şahsı dükkandan çıkıp otomobile doğru gittiklerini ve ellerinde bulunan silahlarla sağa sola ateş ederek arabaya bindiklerini, arabanın içinde de bunlardan başka bir şoför olduğunu, sonra kendisine aşağıya indiğini kocasının vurulmuş olduğunu, bu iki şahsı görse tanıyabileceğini belirterek müdahilden huzurdabulunan sanıklar arasında faillerin bulunup bulunmadığı sorusu üzerine müdahil sanıklara batarak " İşte budur " diyerek sanıklardan Mustafa FİDAN'ı gösterdiği ve bu gösterdiği kişinin dükkana giren şahıslardan biri olduğunu, o sırada hafif sakallı olduğunu ve sanık İbrahim Uğurbaşcı'yı tanımadığını, olaydan sonra annesinin evine götürülerek kendisinin timsenin çağırmadığını, bugüne kadarda ifade vermediğini beyan ederek sanıklardan Mustafa FİDAN'ı teşhis ettiği anlaşılmıştır. (Kls.B-16 Dz.239), Müdahil keşifte de; Aynı şekilde ifade ederek bulunduğu yeri göstermiş, gösterdiği yerin bilirkşi müdahilin gördüğü yerde failin teşhis edilebileceğinin kanaatinde olduğunu belirttiği anlaşılmıştır. (Kls.B-25 Dz.10),

Mağdur Mahir AVCI'lar Askeri Savcılıkta; yönetiminde bulunan 34.FT.355 plaka sayılı otomobili iki genç ellerini kaldırarak onları müşteri sanarak aldığını, bir süre gittikten sonra kendisini arabadan indirerek arabayı alıp götürdüklerini, aynı gün saat 09.00 sırasında arabasını Mecidiyeköy'de bulunduğunu, otomobilinin kurşunlandığını ve kendisinin teslim edildiğini, duyduğuna göre maktülün öldürülmesi olayında kullanılıp failler arken askerler tarafından ateş edilip arabayı sürenin direksiyon hakimiyetini kaybederek çarpıp kaçtıklarını ifade etmiştir. (Kls.B-11 Dz.234), 27.5.1980 tarihli tutanakta anıkları teşhis etmediği (Kls.B-11 Dz.234), Duruşmada da; Aynı nitelikte ifade ederek radan uzun bir süre geçtiğinden failleri tanıyamadığını belirtmiştir. (Kls.B-16 Dz.239),

Müşteki Ferhat KARADAĞ hazırlıkta; Bakkal dükkanında iken silah sesi duyduğunu ve çocuğu içeri alırken omuzundan yaralandığını, bilmediği yönden gelen kurşunla yaralanıp kimseyi görmediğini bildirmiştir (Kls.B-11 Dz.208), Duruşmada tebligata yarar adre-i tesbit edilemediğinden dinlenmesinden vaz geçilmiştir.

Olay şahidi İzzet ALTINDAĞ hazırlıkta; Dükkanında iken silah sesi geldiğini, sırada Ferhat KARADAĞ'ın yaralandığını belirterek mağduru hastahaneye kaldırdığını, döndükten sonra faillerin kaçarken Askerler tarafından görülüp ateş edildiğini olayı görmeyiğini (Kls.B-11 Dz.207), As?Savcılıktada aynı mahârette ifade ederek maktülü meğhul iki işi vurduktan sonra dükkanın önünden kaçarken sanıkların ateş edip mağdur Ferhat'ı yaradıklarını ve olayı kesin olarak bilmediğini (Kls.B-11 Dz.231), duruşmada da; Benzer şekilde ifade ettiği (Kls.B-11 Dz.219),

Şahit Alişan TATAR zabıtada; Kahvehanede iken iki kişinin dükkana doğru gittiklerini, bunlardan birisinde silah olduğunu, hafif kısa 1.65 cm. boyunda, diğerinde 2-23 yaşında kumral saçlı 1.70 boyunda olan şahısların maktülün dükkanına geldikleri ve

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLUŞUĞU
ONANIR
SAHİFE : 245
YAZI İŞİ MÜD.

bunlar dükkana girer girmez 6-7 el silah atıldığı, ondan sonra bu şahsın araba ile uzaklaştıklarını gördüğünü belirtmiştir. (Kls.B-11 Dz.211), duruşmada da; Aynı mahiyette ifade ederek arabanın 100 metre mesafede evi ile olay yeri arasında 10-15 metre bulunduğunu, olay yeri sağ ve solcuların hudut sayılabilecek bir yer olduğunu, zaman zaman olay olduğunu, neden vurulduğunu bilmediğini, aradan zaman geçtiğinden sanıkları hatırlıyamadığını ifade etmiştir. (Kls.B-16 Dz.219),

Şahit Seyfettin CENGİZ'de hazırlıkta; Dükkan önünde iken silah sesleri duy-
ması üzerine dükkana girmek istediği sırada 131-Murat tipli bir arabaya iki şahıs bine-
rek giderken havaya ateş edip kaçtıklarını, maktûlün yerde yattığını, hasta haneye götürd-
üğünü kaça nların birisi esmer, kıvrıkcık saçlı, 1.65 boylarında, diğeri 1.70 boyunda açık
sarı geniş alın bıyıksız olduğunu (Kls.B-11 Dz.212), As.Savcılıktada; Maktûlün dükkanına
20 metre mesafede olduğunu ve zabıtaadaki beyanı gibi ifade ederek dışarı çıktığında si-
lah sesleri duyduğunu, maktûlün dükkanına doğru koştuğunda iki kişiyi ellerinde silahlar
la çıkarken havaya ateş etmeye başladıklarını, bu sebeble orya gitmekte vaz geçtiğini,
bu şahısların arabaya binerek kaçtıklarını (Kls.B 11 Dz.231), As.Savcılıkta bir kişiyi
benzettiğini bildirmiş, benzettiği kişinin tip itibarıyla sanık Mustafa FİDAN'ı göster-
miştir. Duruşmada da; Aynı mahiyette ifade ederek, polisler kendisini olaydan 3-4 ay önce
bir kişiyi gösterdiklerini bu şahsın olayın failine benzettiğini ancak kesin söyleyeme-
diğini beyan etmiş (Kls.B-16 Dz.232), Keşif sırasında da; Faillerin dükkana gittikten son-
ra silah sesi duyduğunu ve aynı şahısların otomobille giderken sağa sola ateş ederek
gittiklerini, biraz yukarda da inzibatların arabayı durdurmak istediklerinden sanıklar
durmayıp gittikleri için arabanın arkasından ateş edildiğini gördüğünü ve aralarında
4-5 metre kadar mesafeden sanıkları gördüğünü belirtmiştir. (Kls.B-25 Dz.10),

Aynı şahide Askeri Savcılıktada düzenlenen 27.11.1980 tarihli teahhüt tutanağın-
da şahidin sanıkları teşhis edemediği (Kls.B-10 Dz.13), anlaşılmıştır.

Şahit Melek TATAR Askeri Savcılıkta; Dışarda iken silah sahipleri görüp kor-
kusundan kaçtığını kimseyi göremediğini (Kls.B-10 Dz.13), Naip Hakimlikte (Kls.B-24/A Dz
98), Keşifte (Kls.B-29 Dz.10) aynı nitelikte ifade etmiştir.

Olay şahitlerinin şahadetine göre inzibat erlerinin dinlenmesi için adresle-
me tahkik ve tesbitine karar verilmiş ancak yapılan tüm aramalara rağmen inzibat er-
lerinin kimlikleri tesbit edilemediğinden verilen bu karardan vaz geçilmiştir.

Bu durumda; Olay şahitleri sanıkları teşhis etmedikleri, ancak Mustafa FİDAN
'ın şahit Seyfettin CENGİZ duruşmada benzettiğini, müdahil Makbule ALKAYA'da duruşma sı-
rasında olayı gördüğünü ve başka yere ifade vermediğini ve olayın faillerinden birisinin
sanık Mustafa FİDAN olduğunu belirterek bu sanığı teşhis ettiğini beyan etmişse de, müda-
hil maktûlün karısı olduğu, zabıta olayın sıcağı sıcağına kendisine görgü şahidi oldu-
ğunu bildirmesi halinde Savcılık ve Emniyetce ifadesinin alınmasının mümkün olduğu hal-
le ifade vermeyerek duruşmada ifade edip sanığı teşhis ettiği yolundaki beyanı samimi
görülmeyip bu beyanın sanığın mahkûmiyetini gerektirecek mahiyette olmadığı, elde edi-
len boş kovanlardan bir gurubunun sanık Zihni AÇBA'nın yer göstermesi ile elde edilen
6034 nolu tabancadan kullanıldığı ekspertiz raporu ile belirlenmekte ise de, diğer bölümler-
inde açıklandığı gibi sanık Zihni AÇBA oluşturulan silahlı teşekküle mensup olduğu ve
eşekkülün silahlarının elden ele, bölgeden bölgeye nakledildiği bu itibarla olayı sa-
nik Mustafa FİDAN ve arkadaşları tarafından işlendiği hakkında sanık Mustafa FİDAN'ın
zabıtaadaki ifadesini teyit eden kesin delil elde edilmediğinden bu olayda sanık Mustafa
FİDAN'ın mahkûmiyetini gerektirecek nitelikte kesin inandırıcı delil elde edilmediği dü-
şünülmüştür.

OLAY : 93

HACI AHMET KAYA'nın ÖLDÜRÜLMESİ



23.Şubat.1980 günü saat 14.00 sıralarında sanık Mustafa FİDAN, Hrol adı ile tanınan İbrahim Uğurbaşı ile gezerlerken maktül Hacı Ahmet KAYA'ya rastladıkları ve sanık İbrahim Uğurbaşı maktülün Komünist olduğunu bildirmesi üzerine Mustafa FİDAN maktüle yaklaşıp taşıdığı tabancayı çekip maktülün kolundan tutarak ona 6 el ateş ederek öldürüp kaçmak suretiyle maktülü öldürdükleri iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.42),

Sanık Mustafa FİDAN olayla ilgili olarak emniyette verdiği ifadesinde; Suçu kabul etmiş (Kls.B-10 Dz.88) ve olay yerini zabıta görevlilerine gösterdiği anlaşılmıştır. (Kls.B-10 Dz.27), As.Savcılıkta (Kls.B-10 Dz.95) ,duruşmada (Kls.B-16 Dz.66) inkar ederek emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını, sanık İbrahim Uğurbaşı'da tüm aşamalarda, atılan suçu kabul etmediği anlaşılmıştır. (Kls.B-10 Dz.118,121,165 ve Kls.B-16 .73),

Şahit Enver KAYA hazırlıkta (Kls.B-10 Dz.257), talimatla alınan ifadesinde (Kls .21/B Dz.121), Şemsi Yüksel Hazırlıkta (Kls.B-11 Dz.228), Naip Hakimlikte (Kls.B-24/A Dz. 8), Şerif BULUT Hazırlıkta (Kls.B,11 Dz.258), Talimatla alınan ifadesinde (Kls.B-21/A Dz. 74), Özel YİĞİTKENT hazırlıkta (Kls.B-11 Dz.258), Naip Hakimlikte (Kls .B-24/A Dz.82) deki beyanlarına; Olayda bilgi ve görgüleri olmadığını, ancak silah sesi duyduklarını, maktülün kim tarafından vurulduğunu bilmediklerini ifade etmişlerdir.

Bu durumda, olayda görgü şahitleri mevcut değildir. Olayın sanıklar tarafından şlendiğini gösterir sanıklardan Mustafa FİDAN'ın zabıtaadaki ikrarından başkaca delil de edilmemiş, aşamalarda da bu beyanını kabul etmeyerek kendisine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüş ve sanığın emniyetteki ikrarını teyit eden yan başkaca delil elde ilmediği görüldüğünden anılan suçtan sanıkların mahkûmiyetlerini gerektirir delil elde ilmediği ve sanık Mustafa FİDAN'ın beyanında mahkûmiyet hükmünü tesisi niteliğinde görül diği kanısına varılmıştır.

OLAY : 94

ALİ ÖZOĞLU'na AİT KEBAP DÜKKANININ KURŞUNLANMASI

Mağdur Ali ÖZOĞLU'nun solculara yardım ettiği, örgüte istenilen parayı verdiği iası ile sanıklardan Mustafa FİDAN yanında kimliği tesbit edilemeyen arkadaşı ile bir te 23.Nisan.1980 gecesi mağdura ait kebab dükkanına bomba atmak suretiyle patlatıp anı yere hasar verdiği iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.42),

Sanık Mustafa FİDAN emniyette; atılan suçu kabul etmiş (Kls.B-10 Dz.88) ve za- görevlilerince yapılan tesbitte hasarın görüldüğü 23.4.1980 günlü görgü zabtından .B-11 Dz.282) anlaşılmış isode; sanık Mustafa FİDAN As.Savcılıkta (Kls.B-11 Dz.95), Du ada (Kls.B-16 Dz.66) suçu kabullenmediği ve olayın mağduru Ali ÖZOĞLU zabıtada (Kls. Dz.243), As.Savcılıkta (Kls.B-10 Dz.64), Naip Hakimlikte (Kls.B-24/A Dz.87); Olayı ettiğini, olayın kim tarafından yapıldığını bilmediğini ifade ederek sanığın müsnet

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLUĞU
Sahife : 24
YAZI İŞL. MÜD.

suçu işlediği hakkında zabıtaadaki ikrarını doğrulayan başkaca yan bir delil elde edilmediği bu ikrarının mahkûmiyetine yeter mahiyette olmadığı, bu itibarla, sanığın mahkûlünü Kebap saionuna bomba attığına dair mahkûmiyetini gerektirecek derecede inandırıcı kesin delil elde edilmediği kanısına varılmıştır.

OLAY : 95

HÜSEYİN ERASLAN'ın KAHVEHANESİNİN BOMBALANMASI

Mağdur Hüseyin ERASLAN'ın Mecidiyeköy Fulya mahallesi Mehmetcik Sokak 54 numaralı yerdeki kahvehanede sol görüşlülerin toplandığı yer düşüncesi ile 2.7.1980 tarihinde saat 02.00 sıralarında sanık Mustafa FİDAN arkadaşı firari Yaşar TAYGAR'la birlikte te bombayı koyarak olayda firari Yaşar TAYGAR'ın gözcülük yapmak suretiyle patlayıcı maddeyi koyup patlatmak suretiyle hasan meydana getirdikleri (Kls.B-14 Dz.42), ayrıca As. Savcılığın 2.1.1984 gün ve 1981/1338-1151 sayılı iddianamesi ile de sanık Bünyamin BALTA'nın olaya iştirak ettiği iddia olunmuştur. (Kls.B-23/c Dz.41),

Sanık Mustafa FİDAN emniyette; suçu kabul ettiği (Kls.B-10 Dz.88), zabıta görevlilerine olay yerini gösterdiği (Kls.B-10 Dz.17) halde As.Savcılıkta (Kls.B-10 Dz.95) duruşmada (Kls.B-16 Dz.66) ve esashakkındaki savunmasında; Atılan suçu kabul etmeyerek emniyetteki kendisine cebirşiddet kullanıldığını ileri sürmüş, sanık Bünyamin BALTA'da zabıta (Kls.B 23/C Dz.19-21), As.Savcılıkta (Kls.B-23/C Dz.28), As.Hakimlikte (Kls.B-23/C Dz.30) ve talimatla alınan ifadesinde (Kls.B-23/C Dz.59); suçu inkar etmiştir.

Olayın mağduru Hüseyin ERASLAN hazırlıkta (Kls.B-11 Dz.295), Naip Hakimlikte (Kls.B-24/A Dz.82) Olayı görmediğini ifade etmiş olup olayın başka şahidi bulunmamaktadır.

Bu itibarla; Sanık Mustafa FİDAN'ın arkadaşı Bünyamin BALTA ile birlikte mağdurun kahvehanesine bomba attıklarına dair sanık Mustafa FİDAN'ın hazırlıktaki ikrarını doğrulayan yan bir delil elde edilmemiş bu ikrarıda sanıkların mahkûmiyetlerini gerektirecek nitelikte olmadığı gibi sanık Mustafa FİDAN'ın aşamalarda kendisine emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuş olması, Bünyamin BALTA'da tüm aşamalarda kabul etmediğinden anılan suçun sanıkların işlediği hakkında kesin ve inandırıcı delil elde edilmediği kanısına varılmıştır.

OLAY : 96

MECİDİYEKÖY 13. BÖLGE DİSK TEMSİLCİLİĞİNE BOMBA ATILMASI

Sanık Bünyamin BALTA'nın 27.6.1979 tarihinde Mecidiyeköy'de 13. Bölge DİSK temsilciliğine sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM ve Mustafa FİDAN'la birlikte bomba attıkları iddia olunmuştur. (Kls.B-23/C Dz.41);

Sanıklar Atılan suçu inkar etmişler, İstanbul 1. Nolu Askeri Mahkemesine yazılan müzekkereye verilen cevabı yazıda aynı olayla ilgili olarak sanık Bünyamin BALTA ve arkadaşları hakkında İstanbul As.Savcılığı 29.11.1982 gün ve 1982/2742 esas, 1982/279

MAS NO : 1981/282
ARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLANI
Sahife: 248
YAZI MUD.

arar sayılı iddianame ile kamu davası açılmış olduğu anlaşılmıştır. (Kls.B-23/4 Dz.100)
Bu nedenle aynı olay hakkında İstanbul 1 Nolu Askeri Mahkemesince yargılanma-
ı devam ettiğinden bu eylemden dolayı sanıklar hakkında açılan davanın Reddine karar ve-
ilmesi düşünülmüştür.

OLAY : 97

SERENÇEBEY'de LALEPALAS APARTMANINA BOMBA ATILMASI

Sanık Gürman AKIN Komünist olduğunu bildiği Ercüment DEMİR ile birlikte gezen
işilerin evine bomba atmaya karar vererek hazırladığı bombayı 25.Nisan 1980 günü firari
sanık Azim SANCAR'a verdiği aynı gün akşamı saat 23.15 sıralarında sanık Gürman AKIN ile
Hayrullah ÖZTÜRK'ün gözet yici olarak kalıp Azim SANCAR'ında bombayı Komünist olarak bil-
diği kişinin evi zannı ile Serencebey Lalepalas apartmanı No 10/1 de oturan mağdur Recai
KYOLAR'ın evinin dispençere camı üzerine koyarak patlatmak suretiyle eve hasar verdiği
iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.48),

Sanık Gürman AKIN hakkında açılan davadan sonra vefat ettiği ve ölmeden önce
abıtaya verdiği ifadesinde; Suçu kabul ettiği (Kls.B-10 Dz.109), halde As.Savcılıkta (Kls
10 Dz.115), A.Hakimlikte (Kls.B-10 Dz.171), Duru mada (Kls.16 Dz.73) TL inkar etmi, keza
sanık Hayrullah ÖZTÜRK Emniyette suçu ikrar ettiği (Kls.B-10 Dz.105) halde As.Savcılıkta
Kls.B-10 Dz.141), As.Hakimlikte (Kls.B-10 Dz.171), Duru mada (Kls.B-16 Dz.72); İnkâr ede
ek emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını belirtmiştir.

Mağdur Hikmet BÖRÜER zabıta da; (Kls.B-11 Dz.332), Naip Hakimlikte (Kls.B-24/
Dz.85), şahit Figen AKYOLAR zabıta da (Kls.B-11 Dz.324), Naip Hakimlikte (Kls.B-24/A Dz.
5); Patlama olduğunu, patlamanın kim tarafından yapıldığını bilmediğini, keza şahit Metin
AZİM hazırlıkta (Kls.B-10 Dz.227), Naip Hakimlikte (Kls.B-24/A Dz.85) deki ifadesinde;
diğer şahitler gibi beyanda bulunup olayı görmediğini ve patlayıcı maddenin dinamit
tüpüne dair Gürman AKIN ile Hayrullah ÖZTÜRK'ün hazırlıktaki ikrarlarını teyit eden yan
delil elde edilmediği ve ikrarlarında mahkûmiyetlerini gerektirir nitelikte bulunmadığı
ve sanık Gürman AKIN olaydan sonra vefat ettiğinden hakkında açılan davanın düşürülmesi,
diğer sanık Hayrullah ÖZTÜRK'ünde mahkûmiyetini gerektirecek nitelikte delil el e edil-
mediği kanısına varılmıştır.

OLAY : 98

ZİYA ÇELİK'in ÖLDÜRÜLMESİ

Maktül Ziya ÇELİK pasajdaki kahvehanede oturduğu sırada maktûlün solu-
lduğunu istihbar eden firari sanık Bahtiyar ÇELİK maktûlü vurmak üzere 23.Aralık.1979
ünü saat 13.00 sıralarında beklediği sırada olay yerinden geçen sanık İbrahim Uğurbaşcı
le karşılaştığı ve sanık İbrahim UĞURBAŞCI'nın Bahtiyar ÇELİK'e beklemesinin sebebini
orması üzerine Bahtiyar'ın pasajdaki kahvede bir şahsın olduğunu sol propogandası yaptı-
ı, Komünist olduğu, bu kişiyi vurmak gerektiğini belirterek İbrahim Uğurbaşcı'ya söylediği

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

Sahife: 249

ASLININ AYNI OLANI
OKUNUR
YAZI İÇL. MÜD.

teklifi olumlu bulan İbrahim Uğurbaşı'ya Bahtiyar ÇELİK'in tabanca vererek birlikte beklemeye başladıkları bir sırada maktül kahveden çıktığında Bahtiyar ÇELİK maktülü sanık İbrahim'e göstererek " İşte vuracağımız şahıs budur " demesi üzerine Ziya ÇELİK'in yanına yaklaşan sanık İbrahim Uğurbaşı tabancası çekip 4 el ateş ederek maktülü vurduğu ve olayı müteakip olay yerinden birlikte kaçtıkları, suçta kullanılan tabancayı da firari Yaşar TAYGAR'a vererek adamöldürmek suçunu işledikleri iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.48),

Sanık İbrahim UĞURBAŞI Emniyete verdiği 13.1.1981 günlü ifadesinde; Atılan suçu ikrar ederek maktülü vurduğunu (Kls.B-10 Dz.118), zabıta görevlilerine olay yerini gösterdiği 22.2.1981 günlü yer gösterme zabıt varakasından (Kls.B-10 Dz.34), halde Askeri Savcılıkta (Kls.B-10 Dz.121), As.Hakimlikte (Kls.B-10 Dz.165), Duruşmada (Kls.B-16 Dz.71) deki beyanlarında; Atılan suçu inkar ederek emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını, olay yerini göstermediğini savunmuştur.

Müşteki Osman ÇELİK zabıtada; Maktülün oğlu olduğunu ancak olayı görmediğini, sol görüşlü olduğunu, kimliği meçhul şahısların cezalandırılmasını istediğini ifade etmiş (Kls.B-12 Dz.3), Duruşmada da; tebligata yarar adresi tesbit edilmediğinden dinlenmesinden vaz geçildiği anlaşılmış olup, olay şahidi Fazlı BÖLÜKBAŞ hazırlıkta (Kls.B-12 Dz.1), Naip Hakimlikte (Kls.B-24/A Dz.86), Zabıt SAĞLAM hazırlıkta (Kls.B-12 Dz.1); Olay hakkında bilgi ve görgülerinin olmadığını, sadece silah sesini duyduklarını, yaralı durumda bulunan maktülü hastahaneye kaldırdıklarını ifade etmiş ve şahit Zabıt SAĞLAM tebligata yarar adresi tesbit edilmediğinden duruşmada dinlenmesinden vaz geçildiği görülmüş, şahit Bayram NERGİZ'de hazırlıkta; Silah sesi duyduğunu, ateş edeni görmediğini (Kls.B-12 Dz.1) ifade etmiş, bu şahitte duruşmada tebligata yarar adresi saptanmadığından dinlenmesinden vaz geçildiği anlaşılmıştır.

Olay yerinde yapılan aramada 3 adet boş kovan ve 1 çekirdek elde edildiği 23.12.1979 tarihli zabıt varakasından (Kls.B-12 Dz.5), elde edilen boşkovanların tek bir tabancadan atıldığı ekspertiz raporundan (Kls.B-12 Dz.6) anlaşılmış olup, sanığın müstet suçu işlediğini hazırlıkta ikrar ettiği halde yukarda da belirtildiği gibi Askeri Savcılık ve Duruşmada inkar ederek zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüş, olay şahitleri Fazlı BÖLÜKBAŞ, Zabıt SAĞLAM, Bayram NERGİZ olay hakkında görgülerinin olmadığını beyan etmiş, bu durumda sanığın teşhis eden şahit olmadığı gibi olayın oluşunu gören şahitte yoktur.

Bu itibarla;

Sanığın kimliği tesbit edilemeyen arkadaşı Bahtiyar ÇELİK'le birlikte maktülü silâhi görüş aykırılığı nedeniyle öldürdüğü hakkında zabıtadaki ikrarını d. grulayan yan başkaca bir delil elde edilmediği anlaşılmış, bu ikrarının mahkûmiyet hükmünü tesisine niteliğinde olmadığı, başkaca delil elde edilmediği ve mahkûmiyet hükmü kurulmasını gerektirecek kanıtların bulunmadığı kanasına varılmıştır.

OLAY : 99

CAFER KARAHAN'ın ÖLDÜRÜLMESİ

14.Haziran.1980 tarihinde Şişli MHP binasında oturan sanık İbrahim Uğurbaşı'nın yanına gelen MHP Şişli Gençlik Kollarında çalışan Osman DÖNMEZ ile soyadı tesbit

KİAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1985/66

ASLININ AYNI OLUŞU
ONANIR
YAZI İŞ. MÜD.
Sahife: 230

edilemeyen Fevzi adlı şahıslar Şişli Abidei Hürriyet caddesi üzerinde As. Kebab salonunun bulunduğu yerde çakmaklara gaz dolduran Cafer KARAHAN adlı şahsın Komünist olduğunu söylemeleri üzerine Fevzi'nin semti tanıdığı bu nedenle eylemi bir başkasının yapmasını söylediği, eylemi sanık İbrahim Uğurbaşı'nın Osman DÖNMEZ'den aldığı 38 lik Smitvelson tabanca ile olay yerine gelip sanık İbrahim UĞURBAŞCI'nın yanında bulunan Osman DÖNMEZ maktülü gösterdikten sonra Şişli camii köşesinde onu beklemeye başladığı, sanık İbrahim' de maktül Cafer KARAHAN'a iki metre kadar yaklaştıktan sonra tabancayı çekerek onu 3 kez ateş edip vurduktan sonra Arzu pasajına girip Mecidiyeköy istikametine doğru kaçarak izini kaybettirdiği, maktülle aldığı isabet neticesi içkanama sonucu vefat ettiğinden sanıkların adam öldürme suçunu işledikleri iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.47),

Sanık İbrahim UĞURBAŞCI zabıtaadaki ifadesinde; Kendisine yükletilen suçu inkar ederek Osman'ın kendisine verdiği tabanca ile maktülü vurup kaçtığını, keza olay yeni gösterdiği 12.2.1981 günlü yer gösterme zabıt varakasından anlaşıldığı (Kls.B-14 Dz.118 ve 33) halde As.Savcılıkta (Kls.B-10 Dz.121), As.Hakimlikte (Kls.B-10 Dz.165), duruşmada (Kls.B-16 Dz.75) ve esas hakkındaki savunmasında; Suçu inkar ederek emniyette kendisine cebirşiddet kullanıldığını savunmuştur.

Olaya karıştıkları iddia olunan Osman DÖNMEZ ve Fevzi'nin firarda olduğu anlaşılmış olup, müşteki Hamit KARAHAN'da zabıta; Maktülün kardeşi olduğunu, pasajın önünde çakmak gazı doldururken meçhul bir şahsın tabanca ile yaralamış olduğunu, evde iken haber aldığını, geldiğini ve olaydan önce maktülün kendisine MHP ilçe binasındaki gençlerin HERGÜN isimli gazeteyi satmak istediklerini, maktülle siyasetle ilgilenmediğini ifade ederek gazeteyi almak istemeyince gazeteyi satanlarla arasında tartışma olduğunu, kendisine " Sen bilirsin almazsan alma görüşürüz " şeklinde söylediklerini, maktülün bu şahısların vurduğunu tahmin ettiğini (Kls.B-12 Dz.58), Naip Hakimlikte; Plakacı dükkanında otururken silah sesini duyduğunu, dışarı çıktı "nda maktülün yerde yattığını, dışarıda da 1.65 boylarında, esmer bir çocuk pasaja doğru elinde silah olduğu halde kaçtığından bunu kovaladığını (Kls.B-24/A Dz.86) beyan etmesi üzerine huzuren dinlenmesine karar verilerek celp edilmiş gördüğünü beyan ettiği şahıslar arasında olup olmadığı sorulup şaht " Bu olabilir " diyerek sanıklardan İbrahim UĞURBAŞCI'yı gösterdiği ve emniyette ifade verdiği sırada şok geçirdiğini, polise ne şekilde beyanda bulunduğunu bilemeyeceğini, sanığı olaydan önce tanımadığını, sanığı 4-5 metre mesafeden gördüğünü (Kls.B-216 Dz.293) beyan etmiş, keşif sırasında da; aynı nitelikte ifade ettiği görülmüştür. (Kls.B-25 Dz.6),

Olay şahidi Ahmet ALPUĞUT zabıta; Silah sesi duyduğunu, önüne kıvrırcık saçlı kısa boylu, kahverengi elbiseli, kalın bıyıklı, gözlüklü birisinin kaçmakta olduğunu gördüğünü sonra birkişinin yaralandığını, arabaya konulduğunu gördüğünü belirtmiş (Kls.B-12 Dz.51), As.Savcılıkta da; Aynı nitelikte ifade ederek sanıklardan İbrahim UĞURBAŞCI' ile yapılan teşhis işleminde sanığı tanımadığını beyan etmiş (Kls.B-10 Dz.68), duruşmada (Kls.B-16 Dz.222), Keşifte (Kls.B-25 Dz.6); Aynı nitelikte beyanda bulunarak zabıta ve resim üzerinde faili tanımadığını belirtmiştir.

Şahit Bedrettin ÖZALP zabıtaadaki beyanında; Üç el silah sesi duyduğunu ve bundan 20-25 yaşlarında kıvrırcık saçlı, kumral, gözlüklü, kahverengi camlı, ağız açık bir şahsın kaçtığını ve maktülün vurulmuş olduğunu anladığını, şahsı görse tanıyabileceğini belirtmiş (Kls.B-12 Dz.51), As.Savcılıkta; Aynı nitelikte ifade ederek sanıklardan İbrahim Uğurbaşı'yı gördüğü şahsa benzetemediğini (Kls.B-10 Dz.69), duruşmada da; aynı şekilde ifade ederek faili resim üzerinde teşhis ettiğini, ancak As.Savcılıkta teşhis edemediğini huzurda bulunan sanık İbrahim UĞURBAŞCI'ya tanımadığını beyan etmiştir. (Kls.B-16 Dz.221)

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLUŞUĞU
ONANIR
Sahife: 251 YAZI İÇL. MÜD.

Şahit Ahmet ALPAĞUT ve Bedrettin ÖZALP'ın resim üzerinde sanığı teşhis ettikleri yönündeki beyanlarının dayanağı olan 14.6.1980 günlü fotoğraf teşhis zabıtı varakasında bu şahitlerin arşivde bulunan 8497 de kayıtlı şahsı teşhis ettikleri (Kls.B-12 Dz. 54), anlaşıldığından emniyete yazılan müzekkereye verilen cevabı 25.Şubat.1983 gün ve 13486 sayılı yazıda 8497 numaralı fotoğrafın Faruk ORHAN adlı şahsa ait olduğunun bildirildiği anlaşılmış ve bu şahıs hakkında kamu davası açılmamış olduğu görülmüştür. (Kls. B-17/B Dz.71),

Olay mahallinde yapılan görgü ve tesbit tutanağında, olay yerinde herhangi bir delile rastlanmadığı anlaşılmıştır. (Kls.B-12 Dz.52),

Maktülün cesedi üzerinde yapılan otopsi raporunda, maktüle üç mermi isabeti sonucu iç kanama neticesi vefat ettiği saptandığı anlaşılmıştır. (Kls.B-12 Dz.40,41,42),

Olay mahallinde yapılan keşifte, bilirkşi Hilmi TATAR müşteki Hamit KARAHAN'ın duruşmada ve Naip HAKİMLİKTE beyan ettiği şartlara göre faili gördüğü mesafede teşhis etme imkanının olduğunu mütalaa etmiştir (Kls.B-25 Dz. 6),

Ancak;

Yukarda da açıklandığı gibi müşteki Hamit KARAHAN zabıtada olayı müteakip sıcağı sıcağına vermiş olduğu ifadesinde olay yerinde olmadığını evde olduğunu kendisine haber verilmesi üzerine geldiğini ifade ettiği, sonrada bu ifadeyi değiştirerek sanığı gördüğünü, olay yerinde olduğunu ifade edip ilk beyanına gelişir mahiyette beyanda bulunmuştur. Bu durumda her ne kadar müşteki duruşmada olaydan sonra şok geçirdiğini ifade etmekte isede, bu iddianın doğruluğunu gösterecek herhangi bir delil mevcut değildir. Ve müşteki sıcağı sıcağına vermiş olduğu ifadesini sonradan maktül kardeşinin ölümünün etkisinde kalarak olayın faili olduğu iddiası ile hakkında dava açılan şahsın cezalandırılması düşüncesinden hareket ederek beyanını konra değiştirdiği, bu beyanının ilk beyanına göre gelişir olması ve zabıadaki beyanı sırasında şok geçirdiğine dair herhangi bir husus ileri sürülmemiş bulunması nedeniyle müştekinin Naip Hakimlikte ve duruşmadaki ifadelerinin samimi olmadığı, sıcağı sıcağına emniyete vermiş olduğu beyanının samimi olduğu, bu beyanda da olay sırasında bulunmadığını belirtmiş olduğu anlaşılmış, bu itibarla, Naip Hakimlikte ve duruşmadaki beyanına itibar etme olanağı görülmemiştir.

Diğer olay şahitleri Ahmet ALPAĞUT, Bedrettin ÖZALP'da kaçan şahsı gördüklerini, bu şahsı sanık İbrahim Uğurbaşcı'ya benzetemedikleri beyan etmişlerdir. Bu sebeple sanık İbrahim Uğurbaşcı'nın hazırlıktaki ikrarını teyit eden yan bir delil elde edilmediği gibi sanık As.Savcılık ve duruşmada bu beyanını kabul etmeyerek kendisine zabıta da cebirşiddet kullanıldığını ileri sürmüş bulunması ve bu beyanının sanık hakkındaki mahkûmiyet hükmünün tesisinde yeterli derecede olmadığı, bundan başkaca mahkûmiyet hükmü kurulmasında kesin ve inandırıcı delil elde edilmediği kanısına varıldığı anlaşılmıştır.

OLAY : 100

ZEKİ ALTINDIŞ'ın ÖLDÜRÜLMESİ

Sanık Mustafa FİDAN Murtaza ÖZKAN ve Sadettin TÜRKER'i öldürdükten sonra almış olduğu karar gereği Sadettin TÜRKER ile irtibat halinde bulunan maktül Zeki ALTINDIŞ'ın öldürülmesi gerektiğini kararlaştırarak olay günü sanık Mustafa FİDAN saat 01.30 sıralarında ülkücülerin ve İbrahim Uğurbaşcı'nın kaldığı apartmana gelerek sanık İbrahim

İSAS NO : 1981/282
ARAR NO : 1986/66

Sahife: 25

ASLİNIN AYNI OLMADU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

UĞURBAŞCI'ya uyandırıp ona araba kullanıp kullanamayacağını sorduktan sonra aldığı cevap üzerine onunla birlikte Mecidiyeköy 1. Taşocağı caddesi Mecidiye çıkmasında durmakta olan maktül Zeki ALTINDIŞ'ın otosunun yanına gelerek maktülün sarhoş bir şekilde araba içerisinde sızmasından istifade ederek sanık İbrahim Uğurbaşı aracın üzerinde bulunan kontak anahtarını çevirip arabayı çalıştırdıktan sonra Mustafa FİDAN ile soyadı tesbit edilemeyen Ayhan adlı şahısla birlikte otomobile binerek Mecidiyeköy meydanından Otaklar caddesine oradanda Bahçeler sokağına doğru gittikleri, burada boş bir arsanın yanında arabayı durdurduktan sonra sanık Mustafa FİDAN'ın verdiği emirle sanık İbrahim Uğurbaşı'nın Mustafa FİDAN'da aldığı tabanca ile maktül Zeki ALTINDIŞ'ın kafasına iki el ateş ederek onu vurup eylemi gerçekleştirdikten sonra olay yerinden birlikte kaçtıkları, maktülde bulunmuş olduğu mermi isabeti sonucu vefat ettiği, bu olayda kullanılan tabancanın aynı zamanda Mürtaza ÖZKAN ve Sadettin TÜRKER'in öldürülmesi olaylarında kullanılan silah olduğundan sanıkların siyasi amaçla adam öldürme suçunu işledikleri iddia olmuştur. (Kls.B-14 Dz.44),

Sanık Mustafa FİDAN emniyetteki ifadesinde; suçunu ikrar ettiği ve maktülü Ayhan adlı arkadaşının tek başına gerçekleştirdiğini, ona silah verdiğini beyan etmiş (Kls.B-10 Dz.88), oysa sanık As.Savcılıkta (Kls.B-10 Dz.94), As.Hakimlikte (Kls.B-10 Dz.128), Duruşmada (Kls.B-16 Dz.66) ve esas hakkındaki savunmasında; Yükletilen suç kabul etmemek suretiyle emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur.

Keza sanık İbrahim UĞURBAŞCI'da emniyetteki ifadesinde; suçunu ikrar ettiği (Kls.B-10 Dz.118) ve olayın yerini gösterdiği (Kls.B-10 Dz.37) halde As.Savcılıkta (Kls.B-10 Dz.121), As.Hakimlikte (Kls.B-10 Dz.162), Duruşmada (Kls.B-16 Dz.73), esas hakkındaki savunmasında; Yükletilen bu suç inkar ederek olayla ilgisinin bulunmadığını, maktülü öldürmediğini, zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını, olaya karıştığı iddia olunan Ayhan isimli kişiyi tanımadığını savunmuştur.

Olay yerinde bir adet 9 mm. boş kovan elde edildiği 13.5.1980 tarihli zabıt raporundan (Kls.B-12 Dz.82), bu boş kovanın Parabellum tipi fişek atar bir otomatik tabancadan atılmış olduğu 13.5.1980 günlü ekspertiz raporundan (Kls.B-12 Dz.82), maktülün el almış olduğu mermi çekirdeği yarasına bağlı olarak vefat ettiği otopsi tutanağı ve raporundan anlaşılmıştır. (Kls.B-12 Dz.94,95 ve Kls.B-14/A Dz.258),

Olay şahitleri Nuray BAYRAKTAR zabıtada (Kls.B-12 Dz.79), Naip Hakimlikte (Kls.B-24/A Dz.87), Osman Baki ESEN zabıtada (Kls.B-12 Dz.80), Naip Hakimlikte (Kls.B-24/A Dz.88) ve müşteki Hüsnü ALTINDIŞ zabıtada (Kls.B-12 Dz.78), Naip Hakimlikte (Kls.B-24/A Dz.87) deki beyanlarında; Olayı görmediklerini, maktülün kim tarafından vurulduğunu ilmediklerini ifade etmişlerdir.

Bu durumda, sanıkları teşhis eden şahit yoktur.

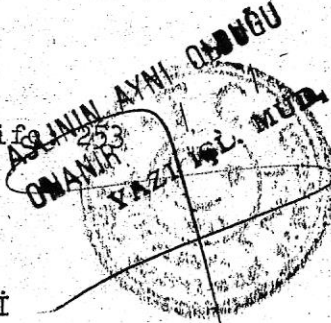
Ancak; Olayın sanıklar tarafından işlendiğini sanık Mustafa FİDAN ve İbrahim UĞURBAŞCI'nın zabıtadaki ikrarlarından başkaca delil elde edilmediği, bu sanıklar Askeri Savcılıkta ve duruşmada da bu beyanlarını kabul etmeyerek kendilerine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüşler ve bu beyanlarını doğrulayan yan bir delil elde edilmediği gibi beyanlarının mahkûmiyetlerini gerektirecek nitelikte olmadığı, ikrarlarının usul hükümlerine göre ikrarın ancak Askeri Savcılık ve Hakim huzurunda verilen kararların muteber olacağı anlaşıldığından sanıkların müsnot suç işledikleri hakkında mahkûmiyetlerine gerektirecek kesin ve inandırıcı delil elde edilmediği düşünülmüş, mahkememizde de bu yönde vicdanî kanaat oluşmuştur.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

OLAY : 101

DURMUŞ ONUK ve FATMA KARA'nın ÖLDÜRÜLMELERİ
ZEYNEL DEVECİOĞLU, YUSUF KOCAMANIN YARALANMALARI

Sahife 233



16 Mayıs 1980 günü saat 19-00 sıralarında sanıklardan İbrahim Uğurbaşcı, sanık Ahmet Mustafa KIVILCIMLA birlikte Stad taksii durağında otururlarken sanık İbrahim Uğurbaşcı'nın maktül Durmuş ONUK'u görerek onun Gültepe semtinde ÜGD'ye ait bildiriği alıpyırttığından ol görüşü benimsediğini, öldürülmesi gerektiğini söyleyerek sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM dan 14'lü tabir edilen tabancayı alarak maktül Durmuş ONUK'u Likör fabrikası önünde dol ukleyip dolmuşa bindiği sırada maktüle yaklaşarak müteattit defalar ateş edip onu araladığı bu arada mermilerden birinde maktül Fatma KARA'ya isabet edip onuda vurduğu e minibüs içerisnde bulunan Zeynel DEVECİOĞLU ile Yusuf KOCAMAN'ı da yaraladıktan sonra lay yerinden kaçarken olayı gören şahit polis memuru Hüseyin ŞAHİN, İsmail DAYI sanığı ir süre kovalayıp yakalayamadıkları ve sanık olay yerinden kaçtığı, maktül Durmuş ONUK lmuş olduğu silah yarasına mağlı olarak kafataşı kırığı, beyin lezyonu kanama ve bağırsak elinmesi sonucu, maktül Fatma KARA'da aldığı mermi yarasına bağlı vefat ettiği, mağdur Yu uf KOCAMAN'ın 10 gün, Zeynel DEVECİOĞLU'nun 2 gün iş ve gücünden kalır derecede yaralamak ıretile sanık İbrahim Uğur Başcı'nın adam öldürme suçu, sanık Mustafa KIVILCIM'da bu aça iştirak ettiği iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.46)-

Sanık İbrahim UĞURDAŞCI zabıtaya verdiği ifad esinde; Ülkücü görüşü benimse iğini, ÜGD'nin amacının Komünizme karşı olduğunu, Mevcut Anayasal düzenini koruyarak sa ndüğünü, Cumhuriyeti Savunduğunu, bunun için mücadele verdiğini belirterek bu cümleden arak karıştığı olaylara ne şekilde karıştığını beyan ederek bu olayla ilgili olarak, cedden solcu olduğunu bildiği maktül Durmuş ONUK'un Gültepe semtinde tanıdığını, bir de ı bildiri dağıttığında bildiriği alıp yırttığını, bunun üzerine sol görüşlü olduğu tahmin ettiğini, olay gününde Ahmet Mustafa KIVILCIM'a giderek silah istediğini, onunda ndisine 14'lü silah vererek kendisini koruyacağını ve olay yeri olan Mecidiyeköy Likör rikası önüne sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM 5-10 metre kadar uzaklaştığı, kendisinde mak l Durmuş ONUK'un minibüse bineceği bir sırada tabancasını çekerek üç el ateş edip kaç ğını, kaçtığı sırada tabancasının bir el daha patladığını, bu arada iki silah sesi duy ğunu, bu silahların polislermi yoksa başka birisini olduğunun farkında olmadığını, maktü Durmuş ONUK'u minibüse binerken nişan alarak üç el ateş ettiğini, fatma KARA'yı vurdu nu bilmediğini, kurşun sekmesi neticesi Zeynel DEVECİOĞLU ve Yusuf KOCAMAN'ın yaralan larından ilgisinin olmadığını belirterek olay yerinden kaçarak silahı Mustafa FİDAN'a rdiğini belirterek suçu ikrar etmiş (Kls.B-10 Dz.120), Sanık As.Savcılıkta (Kls.B-10 Dz l), As.Hakimlikte (Kls.B-10 Dz.64), Duruşmada (Kls.B-16 Dz.73), Esas hakkındaki savunma da, ek savunmasında; Yükletilen bu suçu inkar ederek eylemi işlemediğini, emniyette ndisine cebir şiddet kullanıldığını bunun sonucu zabıtaca tutulan tutanakları imza ığını belirterek inkar etmiştir.

Sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM'da emniyetteki ifadesinde; (Kls.B-10 Dz.99), Savcılıkta (Kls.B-10 Dz.100), As.Hakimlikte (Kls.B-10 Dz.171), Duruşmada (Kls.B-16 Dz.), Esas hakkındaki savunması ve ek savunmasında; Atılan suçu inkar ederek olayla il inin bulunmadığını savunmuştur.

OLUĞU
ONANIR
YAZI
MUD.

Olay mağduru Yusuf KOCAMAN zabıta; Olay günü Minibüse binip minibüste ayakta iken bir kaç el silah sesi duyduğunu, yaralanıp orada yığıldığını, ateş edenini görmediğini (Kls.B-12 Dz.183), Duruşmada da; Aynı şekilde ifade ederek minibüste 18 kişi kadar yolcu olduğunu, aynı minibüste bulunan bir çocuğunda isabet alıp ölmüş olduğunu (Kls. B-16 Dz.231), olay mahallinde yapılan keşif sırasında da; Benzer şekilde ifade etmiştir. (Kls.B-25 Dz.59),

Mağdur Zeynel DEVTECIOĞLU'da zabıta; Olay yerinde müşteri aldığı bir sırada silah atıldığını, kendisinin yaralandığını, ateş edenini görmediğini (Kls.B-12 Dz.180), Duruşmada (Kls.B-16 Dz.231), Keşifte (Kls.B-25 Dz.59) daki ifadelerinde; Aynı mahiyette olduğu,

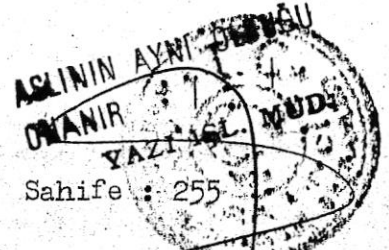
Müşteki Dürdane KARA'da zabıta; minibüse bindiğini, kucağında maktül Fatma KARA olduğunu, minibüsün 100-200 metre gittikten sonra ateş edildiğini, kendisinin şoförün koltuğunun arkasında oturduğunu, kaç el ateş edildiğini bilemediğini (Kls.B-12 Dz. 171), Naip Hakimlikte; Aynı mahiyette ifade ederek kucağında oturmakta olan maktül Fatma KARA'nın kanlı iken olduğunu ve aynı koltukta oturan 18 yaşında bir çocuğunda isabet aldığını beyan etmiştir. (Kls.B-24/A Dz.89),

Olay şahidi İsmail DAYI zabıta; Likör fabrikası otobüs durağında, otobüs beklerken 4-5 el silah sesi gelip baktığında 18-19 yaşlarında 1.70 boylarında, siyah kadife pantolonlu, uzun kollu gömlek, esmer, kıvrıkcık saçlı bir gencin elinde silahla yolun karşısına geçtiğini gördüğü, durdurmak için arkasından koşup " Dur polis " ihtarını yaptı, kaçmaya devam ettiğinden kendisine ateş ettiğini, karşılıklı olarak bir kaç kez ateş ettiğini, isabet ettiremediğini, orada kamyonlardan yararlanarak kaçtığını (Kls.B-12 Dz.172), As.Savcılıktada; Aynı nitelikte ifade ederek üç el ateş ettiğini, olay yerinde Fahit Hüseyin ŞAHİN'de araştırma yaptığını, emniyette sanığı teşhis ettiğini beyan etmiş (Kls.B-10 Dz.62), duruşmada da; Benzer şekilde ifade ederek siyasi şubede iken dolaşan söylentiye göre ateş edenin aslı sağ görüşlü bir kişi olduğu asıl hedefinin Kağıthane Başkan vekilininin olduğu, Durmuş ONUK olduğunun belirtildiğini (Kls.B-16 Dz.251) beyan ederek duruşma sırasında tutuklu sanıklar arasında failin bulunup bulunmadığı sorulduğunda " En arkadaki sırada bulunan sağ baştan ikinci şahsa benzetiyorum " diyerek bu şahsın sanık İbrahim Uğur Başcı olduğu anlaşıldığından şahidin sanığı teşhis ettiği anlaşılmıştır.

Olay şahidi Hüseyin ŞAHİN'de emniyette; Olay yeri karşısındaki Bankanın önünde iken silah sesleri geldiğini ve kalabalık arasında şahit İsmail DAYI'nın " Dur Polis " dediğini duyduğunu, kendisi ve İsmail DAYI'nın kaçan şahsın poşinden koşup silahla giden çocuğu gördüğünü, dur polis diyerek bir el ateş ettiğini, bu şahsın dönerek ateş etmesi üzerine sper aldığını, bu arada onu gözden kaybettiklerini (Kls.B-12 Dz.172), As.Savcılıktada; Aynı nitelikte ifade edip emniyette bu şahsı kesinlikle teşhis ettiğini teşhisin doğru olduğunu, olayda iki kişinin ölüp bir kaç kişinin yaralandığını beyan etmiş (Kls.B-10 Dz.61), Duruşmada da; Benzer şekilde ifade ederek faille karşılıklı ateş ettiklerini, faili 50-100 metre mesafede gördüğünü (Kls.B-16 Dz.231) belirterek huzurda bulunan tutuklu sanıklar arasında sanık İbrahim Uğurbaşcı'yı göstererek sanığı teşhis ettiği görülmüş ve olay mahallinde yapılan keşif sırasında da; Eski ifadeleri doğrultusunda beyan ederek olay yerinde şahit Mehmet DEMİR'inde olupta onunda gördüğünü bildirmiştir. (Kls.B-25 Dz.58),

Şahit Hüseyin ŞAHİN'in beyanında geçen Mehmet DEMİR duruşmada alınan ifadesinde; İsmail DAYI ve Hüseyin ŞAHİN'in ifadeleri gibi beyan ederek olayı gördüğünü

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66



ve emniyette şahit Hüseyin ŞAHİN ile İsmail DAYI'nın sanığı teşhis ettiklerini, kendisinin de teşhis ettiğini belirterek huzurda bulunan tutuklu sanıklar arasında parmağı ile sanık İbrahim UĞURBAŞCI'ya göstererek teşhis ettiği anlaşılmıştır. (Kls.B-16 Dz.415),

Sanıklardan İbrahim Uğurbaşcı zabıta da yapılan sorgulamasından sonra olay yerini görevli polis memurlarına gösterdiği 12.2.1981 günlü yer gösterme zabıt varakasından (Kls.B-10 Dz.36), 16.5.1980 günlü tesbit tutanağında olay yerinde 1 adet 9 mm. mermi çekirdeği ilde edildi (Kls.B-12 Dz.184), zabıta da düzenlenen 16.5.1980 tarihli zabıt varakasından da, 4 adet 9 mm. boş kovan, 1 adet çekirdek vel adet 7.65 mm. mermi çekirdeği elde edildiği (Kls.B-12 Dz.179), Olay yerinde elde edilen bu boş kovanlar üzerinde yapılan incelemede 4 adet 9 mm. kovanın bir tek otomatik tabancadan, 7.65 mm. çaplı kovanın aynı çaplı tabanca ile atılmış olduğu 17.5.1980 günlü ekspertiz raporu ile saptandığı anlaşılmıştır. (Kls.B-12 Dz.164),

Maktül Fatma KARA'nın cesedi üzerinde yapılan ölü muayene, otopsi raporu ve otopsi tutanağında, 1 adet mermi isabetine bağlı olarak maktülün medullapinalis lezyonu hematomyediden ölümün olduğu (Kls.B-12 Dz.139, 51, 160), Maktül Durmuş ONUK'unda almış olduğu üç mermi çekirdeği isabeti sonucunda kafatası kırığı, beyin lezyonu ve kanaması ile mezanteryaprakları ince bağırsak delinmesinden gelişen iç kanama sonucu vefat ettiği otopsi tutanağı, ölü muayene zaptı ve otopsi raporundan belirlendiği anlaşılmıştır. (Kls.B-12 Dz.147, 149, 153),

Mağdur Zeynel DEVECİOĞLU'nun Adli Tıp Şube Müdürlüğünün 14.2.1983 günlü raporunda, silah yarısından dolayı iki gün iş ve gücüne (Kls.B-17-B Dz.60), Şişli Hükümet tabibliğinin 14.6.1982 günlü raporunda da mağdur Yusuf KOCAMAN'ın silah yarasına bağlı olarak 10 gün iş ve gücüne mani olduğu bildirildiği görülmüştür. (Kls.B-17/A Dz.107),

Zabıta da düzenlenen 11.2.1981 tarihli teşhis tutanağında olay şahitleri İsmail DAYI sanıklardan İbrahim Uğurbaşcı'ya teşhis ettiği (Kls.B-10 Dz.38), Olay şahidi Hüseyin ŞAHİN'de sanıklardan İbrahim Uğurbaşcı'ya teşhis ettiği 9.2.1981 tarihli teşhis tutanağı ile belirlendiği görülmüştür. (Kls.B-10 Dz.39),

Olay mahallinde yapılan keşifte bilirkşi Faruk YAZAR, Olay şahitlerinin göslerine mani bir sebebin bulunmadığını, teşhis etme olanaklarının bulunduğunu, minibüse isabet almadığına göre maktül ve mağdurları sanık minibüsün kapısı açıkken ateş ettiği, minibüs içinde müşteri olduğundan failin ateş etmek istediği şahsın yanındakilerinde isabet ettirdiği mütalaasında bulunmuştur. (Kls.B-25 Dz.59),

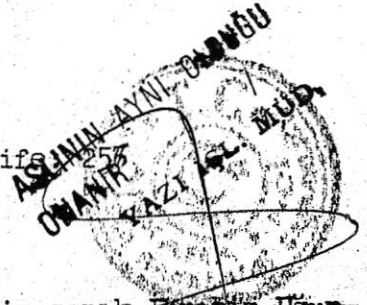
Teşhis zabıt varakası ve yer gösterme zabıt varakasını düzenleyen zabıt müzileri şahit kufatı ile alınan ifadelerinde sanıklara herhangi bir cebir şiddet kullanılmadığını, sanıklar kendi iradeleri ile olayın yerini gösterdiği ve şahitlerin sanığı teşhis ettiklerini beyan etmişlerdir.

Yukarda da belirtildiği gibi sanık İbrahim Uğurbaşcı zabıta da suçu işlediğini kabul ettiği halde aşamalarda kabullenmeyerek kendisine emniyette cebir şiddet kullanıldığını savunmakta isede; Olay görgü tanıkları Hüseyin ŞAHİN, Mehmet DEMİR, İsmail DAYI sanıklardan İbrahim Uğurbaşcı'ya teşhis ettikleri ve bu sanığın etinde tabanca olduğu halde olay yerinden kaçıp onu yakalamak amacı ile takip ettiklerini, kendilerine ateş ettiğini, kendileride sanığı yakalamak maksadı ile ateş ettiklerini, ancak olay yerinde bulunan kamyonlardan yararlanarak sanığın kaçtığını, bilahare olay yerinde inceleme yaptıklarını, sanığı teşhis ettiklerini beyan etmişlerdir.

Sanıklarla şahitler arasında herhangi bir hüsümet mevcut değildir. Şahitlerin sanık aleyhinde şahadette bulunmalarını gerektirir herhangi bir nedende ileri sürülmemiştir. Ancak, sanık İbrahim Uğurbaşcı şahitlerin kendisine iftira ettiklerini beyan edip

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife 257



bu beyanın soyut bir iddiadan ibaret bulunmaktadır.

Ayrıca;

Olay tanıkları İsmail Dayı, Hüseyin Şahin ve Mehmet Damir, sanık İbrahim Uğurbaşı'yı, olaydan önce tanımadıkları halde, sanığı gerek emniyette gerekse duruşmada teşhis etmeleri şahitlerin olayla ilgili beyanlarının samimi olduğu kaldıki sanık dahi hazırlıkta emniyete verdiği ifadesinde suçunu ikrar etmektedir.

Olay yerinde elde edilen boş kovanlardan bir kovanın 7.65 mm. çaplı oluşu sanığın olay yerinden kaçarken şahitlerin onu yakalamak amacı ile ateş etmelerinden meydana gelen kovan olduğu ve olayın oluşuna göre olay sırasında başka şahsın olmadığı ve diğer 4 boş kovanında 9 mm. çaplı olup tek bir silaha ait olduğu ekspertiz raporu ile tesbit edilmiş olması şahitlerin şahadetini doğruluğunun kanıtı olduğu görülmüştür.

Bu nedenle, sanığın duruşmadaki ifadesi ve savunması samimi olmayıp mahabataki beyanın samimi ve olaya uygun bulunup bu beyanını olay şahitleri İsmail DAYI, Hüseyin N ve Mehmet DEMİR'in şahadetlerinin teyit ettiği anlaşılmıştır.

Bu itibarla;

Sanık İbrahim Uğurbaşı olaydan önce maktüllerden Durmuş ONUK'u tanıyıp onu tesbit edilemeyen bir tarihte gültepe semtinde ÜGD'ye ait bildiriye alıp yırttığından sanığın maktülün sol görüşlü olduğu kanısına vararak olay gününde maktülü gördüğünde kimliği tesbit edilemeyen arkadaşına maktülün sol görüşlü olduğu ve öldürülmesi gerektiğini belirterek ondan aldığı 9 mm. çaplı tabanca ile maktülün likör fabrikası önünde minibüse binmiş durumda ve bindiği minibüste 18 kadar yolcu bulunmakta iken sanık tabancasını çekerek henüz kapısı kapanmayan açık durumda olan minibüsün içine doğru maktüle tevoh edip onu öldürmek amacı ile ateş ederken onu vurduğu, bu arada minibüste maktül Durmuş ONUK'tan başka yolcuların olduğunu gördüğü halde o durumda atey ederken diğer yolcularda isabet edebileceğini bilip onların yaralanma ve ölümlerini göze alarak ateş ettiği bu cümleden olarak maktül Durmuş ONUK'un yanında bulunan ve müşteki Dürdane KARA'nın kucagında duran maktül Fatma KARA'yada bir kurşunun isabet edip onuda kasten öldürdüğü, maktül Durmuş ONUK'a sanık ateş ederken mağdur Zeynel DEVECİOĞLU ve Yusuf KOCAMAN'ıda yaralamak akıttı olmadığı halde maktüle ateş ederken onun atışları neticesinde bu mağdur-
anda yaralandığından sanık İbrahim Uğurbaşı'nın maktül Durmuş ONUK'u ateş edip onu sağ tarafından isabet ettirmesi ve aralarında olaydan önce herhangi bir tartışma veya kavga olmayıp maktülün o anda minibüs durağında beklediğini görüp temin ettiği silahla olay yerine gelerek fiili işlemiş olması sanığın maktül Durmuş ONUK'u soğukkanlılıkla ve planlı şekilde taammüden vurduğu, diğer maktül Fatma KARA'yada olay anında oluşan yeni bir öldürme kastı ile hareket edip bu kasıt altında maktül Fatma KARA'yı öldürdüğüden sonra olay yerinden kaçıp karşı tarafa elinde tabanca olduğu halde elde edilemeyen tabanca ile kaçmaya çalışırken şahit Hüseyin ŞAHİN, İsmail DAYI ve Mehmet DEMİR'in durumu görmeleri üzerine ona dur polis ihtarı şeklinde ihtarla bulunarak yakalamaya çalışırken sanık bunların elinden kurtulmak için atış yaptığı, şahitlerinde ihtar atışları yaptıkları, bu arada olay şahitleri ile sanık arasında bulunan kamyonundan istifade eden sanık İbrahim Uğurbaşı kaçmayı başarak olay yerinden uzaklaştığından sanık İbrahim Uğurbaşı'nın maktül Durmuş ONUK'u taammüden, maktül Fatma KARA'yada olay anında beliren yeni bir adam öldürme kastı altında ve bu maktülde ölümünü göze alarak ateş ederek onuda kasten öldürdüğü anlaşılmıştır.

Maktül Durmuş ONUK sol görüşlü olup sanığında sağ görüşlü ve ülkücü olduğu, diğer bölümlerde açıklandığı gibi sanık İbrahim Uğurbaşı'nın İstanbul'un çeşitli böl-

SAS NO : 1981/282
ARAR NO : 1986/ 66

Sahife 25

ASLININ AYNI OLUĞU
ONANIR
KAZI 1. MÜD.

elerinde oluşan silahlı teşekkülün mensubu bulunup bu teşekkülün amacı doğrultusunda maktül vurdugu, diğer bölümlerde açıklandığı gibidahi olduğu teşekkülün görüşünde ol-
yan komünist olarak bildikleri kişilere karşı misillemede bulunmak, korku-panik yaratmak
endi görüşlerini bölgede hakim kılmak için eylem yaptıkları bu olayda bu amaç doğrult-
usunda ika edildiği, zira sanık İbrahim Uğurbaşı zabıtada da açıkca bunu ifade etmekte
ir.

Böylece sanıklardan İbrahim Uğurbaşı yukarda da belirtildiği üzere maktül-
erden Durmuş ONUK'u taammüden, Fatma KARA'yı kasten öldürdüğü ve maktül Durmuş ONUK'
ateş ederken mağdurlarada isabet ettirip onları yaralamak kastı olmadığı, sanığın ha-
rlıktaki ikrarı, otopsi raporları, mağdurların raporları, olay şahitleri İsmail DAYI, Hü-
eyin ŞAHİN, Mehmet DEMİR'in samimi şahadetleri, müştekinin ifadesi, ekspertiz raporu, olay
örgü zabıt varakası, yer gösterme zabıt varakası, teşhis tutanakları, keşif tutanağı gibi
delillerle kanıtlanmış mahkememizde bu yönden vicdanı kanaat oluşmuştur.

Sanık İbrahim Uğurbaşı oluşturulan silahlı teşekkülün mensubu olup bu amaç
usunda maktülle aralarında hiç bir sebep yokken vurmuş olması onun teşekkülün ama-
doğrultusunda maktülleri öldürdüğünden tertip olunan cezanın diğer cezalarla içtima
tirildikten sonra cezasının ayrıca TCK.nun 315 no maddesi uyarınca içtima üzerinden
arttırılması cihetine gidilmesi ve hazırlıktaki ikrarı takdirde hafifletici neden kabul
ilmesi düşünülmüştür.

Her ne kadar sanık Mustafa KIVILCIM hakkında sanık İbrahim Uğurbaşı'nın
suçuna iştirak ettiği iddiası ile kamu davası açılmış isede; sanık tüm aşamalarda atı-
n suçu inkar ederek olayla ilgisi olmadığını ve bu sanığın mahkûmiyetini gerektirecek
nık İbrahim Uğurbaşı'nın zabıtadaki beyanından başkaca delil elde edilmemiş bu sanı-
n Ahmet Mustafa KIVILCIM yönündeki beyanında samimi görülmediği kanısına varılmıştır.

OLAY : 102

ŞABAN KAYHAN'ın KAHVEHANESİNİN TARANMASI

Mağdur Şaban Kayhan'a ait Şişli 19 mayıs mağazası Mehmetcik sokak No 110/
deki kahvehaneye sol görüşlü şahısların toplandıkları yer olduğu gerekçesi ile sanık-
rdan Mustafa FİDAN ile firari arkadaşı Yaşar TAYGAR ile birlikte 6. Temmuz. 1980 günü
esi saat 03.30 sıralarında patlayıcı maddeyi sanıklardan Mustafa FİDAN'ın koyduğu,
adaşı Yaşar TAYGAR'ında gözcülükyaparak bombayı patlatmak suretiyle kahvehanenin cam-
cının kırılması eylemini işledikleri iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.46),

Sanık Mustafa FİDAN zabıtada yükletilen suçu ikrar ettiği (Kls.B-10 Dz.
) halde As.Savcılıkta (Kls.B-10 Dz.95), As.Hakimlikte (Kls.B-10 Dz.98), Duruşmada KLS.
10 Dz.66), Esas hakkındaki savunmasında, atılan suçu inkar ederek zabıtada cebir şiddet
lanıldığını olayla ilgisi bulunmadığını savunmuştur.

Olayın mağduru Şaban Kayhan zabıtada (Kls.B-12 Dz.94), Naip Hakimlikte
s.B-24/A Dz.91), Şahit Semih KAYHAN, zabıtada (Kls.B-12 Dz. 195-198), Naip Hakimlikte
s.B-24/A Dz.92), Hüseyin ÖZYÜREK Zabıtada (Kls.B-12 Dz.194), Naip Hakimlikte (Kls.B-24
1 Dz.99) deki beyanlarında; olayı görmediklerini ve kim tarafından işlendiğini bilme-
lerini ifade etmişlerdir.

Bu durumda, olayda görgü şahidi mevcut değildir. Sanığın müsnet suçu işlediği hakkında zabıtaadaki ikrarından başkaca delil elde edilmediği bu ikrarında bulunduğu mahkûmiyet hükmünün tesisine yeter derecede bulunmadığından sanığın anılan suçtan beraatine karar verilmesi yönünde vicdanî kanaat oluşmuştur.

OLAY : 103

CEZMİ YILMAZ ve HALİT PELİTÖZ'ün ÖLDÜRÜLMELERİ

Ülkücü Yaşar CİVELEK ve İsmail TİĞLİ'nin solcular tarafından öldürülmesi ve Galatasaray Mimarlık Yüksek Okulunda sol gurubun Hakimiyet sağlaması üzerine ölü Tahir AHİN : sanık Mustafa VERKAYA'ya durumu açıklayarak eylem yapılması gerektiğini bildirir. Sanık Mustafa VERKAYA'da teklifi olumlu bulup sanıklardan Mehmet GÜL ile Mustafa BEKAROĞLU'nu Edirne öğrenci yurduna çağırarak bunlara teşkilata ait 7.65 ve 9 mm. çaplı tabancaları verdiği ve bu sanıklar Galatasaray Mühendislik ve Şişli Siyasal Bilgiler Yüksek okulundaki ülkücüleri korumakla görevlendirdiği, olay gününde sanık Mehmet GÜL ve Mustafa BEKAROĞLU Galatasaray Mimarlık Yüksek okulu önüne geldikleri, burada Şişli Meydanına doğru yürümeye başladıkları, Şişli Meydanında kendilerine doğru gelen maktül Cezmi YILMAZ ve Halit PELİTÖZ'ün Galatasaray Yüksek Okulunda Komünist öğrenciler oldukları kendilerine söylenmesi üzerine her iki sanık taşıdıkları tabancaları çekerek maktüllere müteaddit ateş edip her iki maktülü de öldürdükten sonra şahit Vahap YEDİKARDEŞ'in kullandığı 1.TC.179 plaka sayılı otonun ağır seyretmesinden yararlanarak sanık Mehmet GÜL otonun arkasına, sanık Mustafa'da şoförün kapısını açıp otonun arkasına geçerek şahit Mahap YEDİKARDEŞ'e "susun gazlayın" diyerek onu tehdit edip Çağlayan istikametine doğru bir müddetttikten sonra trafiğin tıkanması sebebiyle yola devam edemediklerinden otadan inip her bir otoyola binerek olay yerine yakın Galatasaray Mühendislik Otobüs durağına geldikleri, heyecanlı hareketlerinden şüphelenen aracın şoförü sanıkları arabadan indirdiğinden sanıklar bu kez arabadan inerek Nevşehir öğrenci yurduna gidip silahlarını yurt müdürüne teslim etmişlerini burada değiştirdikten sonra Edirnekapı yurduna sonrada Kartal'da evde bir süre saklandıktan sonra Edirne kapı yurduna gelip burada eylemi sanık Mustafa VERKAYA'ya anlatmaları üzerine sanık Mustafa VERKAYA Mehmet GÜL'ü Elazığ'a Mustafa BEKAROĞLU'nuda Trabzona göndermek suretiyle sanıkların maktülleri öldürdüğü, Mustafa VERKAYA'nın bu suça iştirak ettiği iddia olunmuştur. (Kls.B-29/A Dz.402),

Sanık Mehmet GÜL 28.1.1981 günlü ifadesinde; Ülkücü olduğunu, karıştığı olayı ikrar ederek okullarda formlar, boykotların başlandığı, kendisinin bazen bunlara katıldığını belirterek bu olayla ilgili olarak ülkücü Yaşar CİVELEK, İsmail TİĞLİ'nin öldürülmeleri ülkücü kesim ve kendisi üzerinde oldukça etki yaptığını, bu arada Edirne Kapı yurduna ocak başkanı Mustafa VERKAYA'nın çağırıldığı yanlarında da Mustafa BEKAROĞLU olduğunu, kendisine 14'lü, Mustafa BEKAROĞLU'na 7.65 mm. çaplı tabancaları verdiği, olay gününde Galatasaray Mühendisliğinin önüne gidip ülkücü arkadaşları solcuların sıkıştırması nedeniyle grup olarak Şişli meydanına doğru yürümeye başladıklarını, bir arkadaşının iki tane loncu lideri önümüzde gidiyor diye iki kişiyi gösterdiklerini, kendisi ve Mustafa BEKAROĞLU Şişli meydanında büfenin arkasında silahlarını çekerek bu şahıslara ateş edip ikisini öldürdüklerini onların yere düştükleri, kendisinin üç el ateş ettiğini sonra sağ tarafa kaçarak Trafik polisi peşlerinden koşarak düdüğü çaldığını, halkın peşine düştüğünü ara sokak

ALININ AYNI OLDUĞU
OLANIR
YAZI K. MUD.

Sahife: 259

TEAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

dalapak oradan geçmekte olan Anadolu markasına tabanca tehdidi ile durdurup otoyola binip Çağlayan deresine doğru gittiklerini, çıkmaz sokakta bu otoyoldan inip karşı tarafta Murat marka otoyola binerek Sosyal Sigortalar Hastanesinin bulunduğu yere geldiklerinde vurulan şahıslarında bu hastahaneye gelmiş olacaktı ki orada kalabalık mevcut olduğunu, taksisi şoförü heyecanlı hallarından süphelenerek " Ben sizi götürmüyorum arabadan inin " demesi üzerine otoyoldan inip Nevşehir yurduna giderek silahları bırakıp elbiselerini değiştirdiklerini, sonrada Necati Gültekin Paşanın evinin olduğunu öğrendiği Kartaldaki bir villada iki gün kalıp tekrar Edirne yurduna gelerek bu olaydan sonra Mustafa VERKAYA kendisini Ankara'ya Mustafa BEKAROĞLU'nuda Trabzona gönderdiğini beyan ederek suçu kabul ettiği anlaşılmıştır. (Kls.B-3 Dz.80-85), Aynı sanık 16.3.1981 günlü emniyetteki ifadesinde; "Kardaki şekilde beyanda bulunarak meydana kalan iki şahıs ellerini beline atarak hareketinde bulundukları için kendileride bu şahıslara silahlı saldırıda bulunduklarını beyan etmek suretiyle fiili işlediğini belirtmiştir. (Kls.B-3 Dz.86-92), Sanık Askeri Savcılıkta (Kls.B,3 Dz.11) As.Hakimlikte (Kls.B-3 Dz.188-199), kendisine atılan suçu kabul etmiyerek zabıta da cebir şiddet yapıldığını, zabıta da beyanının zora dayalı olduğunu bildirmiştir. TRT kurumunca yapılan 16.Mart.1981 tarihinde " Olayların içinden " proğramında yayınlanan " İstanbul'da Sağ eylem " adlı bantın deşifre edilmiş TRT Genel Müdürlüğünün 11.5.1981 gün ve 3000/1917 sayılı yazısına bağlı belgede, bu olayla ilgili olarak; "...Şişli meydanında iki kişinin öldürülmesi meselesi idi...İstanbul'da yoğun bir terör estiren kızıl emperyalistlere karşı bir ders vermenin gerektiğine karar verdik, bu karara yardımcı olan şahıslardan birisi Mustafa VERKAYA zaten bu eylemlerin içerisine itilmeme deki en büyük neden olan şahısta budur. Eğer bizleri bugün Türk Milleti karşısında suçlu gibi görülüyorsa hesabın bizlerden değil bizleri bu duruma getirenlerden de sorulması gereklidir. Hadisenin şekli şöyle olmuştur, Şişli vebölgesinde Ülkücü Milliyetçi görüşte olan arkadaşlarımıza karşı saldırıların durdurulması ve bölgenin sağ cenahın aktarılması için yapılan çalışmalar sırasında meydana gelen karşılıklı bir çatışma sırasında iki kişinin ölümüne neden oldum...Hadisenin gerçek yönü şudur, bu planlı bir şekilde yapılan bir hadise değil tesadüfen karşılaşılıp bir silahlı çatışmasında tezahür eden bir hadisedir, bu hadiseden sonra karşı tarafa geçip yoldan geçmekte olan bir normal Anadolu marka idi zannedersen bu arabaya arkadaşımınla beraber bindik ve hadise sonu kaçtık, bu kaçış sırasındaki zaten kullanılmış şeklimizde ortadadır. Yaşlarımız 20 o bölgeyi bilmiyen kaçtıktan sonra dahi tekrar hadise yerine gelebilecek kadar aptalca yapılan bir hadise olmuştur. Fakat şu en son günü söylemek isterim, Allah Kenan EVREN'den razı olsun, gençliğimizin bu kadar sürüklenmiş olduğu cirkeften bizleri ve bizden sonra gelecekleri kurtarmış bulunduğu..."; sanık duruşmadaki sorgusunda da; Atılan eylemi inkar ederek suç tarihinde Bursa'da bulunduğunu yaşı itibariyle İstanbul'da bulunmasını gerektirir bir durum olmadığı, TRT beyanında cebir şiddet ve baki neticesinde alındığını belirtmiştir. (Kls,A-29/A Dz.415),

Sanık bu dava dosyası ile birleşen 1981/293 esas sayılı dava dosyasındaki sorgusunda da; 137 gün süre ile gözetim altında bulundurulduğunu, bu süre içerisinde çeşitli baskı, iskenceler yapıldığını, bunun neticesinde tutulan tutanağı okumadan imzalamak zorunda kaldığını, hiç bir olaya katılmadığını, TRT ekibi karşısına çıkarıldığını, hiç bir olayla ilgisinin olmadığını beyan ettiği, ancak kabul etmediği olayları kendisine emniyetçe aynen TRT ekibi karşısında da söylemesi için yazılı bir belge verildiğini, bunu tekrar etmediğinde iskenceye maruz bırakıldığı ve verdikleri kağıdın aslına uygun şekilde ezberliyerek kamera karşısında da konuştuğunu, resimlendende ileride anlaşılacağı

gibi kendisinin daima yere baktığını, önünde yazılı yazının olduğunu fark edilebileceğini bildirmiştir. (Kls.B-16 Dz.32-34), Esas hakkındaki savunmasında da aynı şekilde savunarak, tekilide bu savunma doğrultusunda savunduğu anlaşılmıştır.

Sanık Mustafa VERKAYA'da zabıtaca alınmış 12.10.1980 günlü ifadesinde; Ülke-
cü ve Milliyetçi görüşü benimsediğini ve katıldığı olayları tekrar ederek bu olayla ilgili olarak 1975 yılında Yaşar ÖZCİVELEK ile İsmail TİĞLİ'nin öldürülmesi üzerine yönetim ku-
rulu üyelerinde fikrini almak suretiyle teşkilata silah almak üzere teşebbüste bulundu-
ğunu, Hasan KÜÇÜK silah kaçakçısı Ali KÖROĞLU ile temas kurduğunu, iki adet 14'lü, iki
adet 7.65 mm. tabanca getirdiğini, tabancaların parasını ocak parası ile ödediğini, aynı
kaynaktan zaman zaman silah temin ettiğini gayelerinin kendilerini korumak olduğu ancak
arkadaşlarının öldürülmesi sonucu eylem koyma hazırlığı içine girdiklerini, bir gün Tahir
ŞAHİN gelip " Şişli durumumuz kötü bu gidişle Galatasaray Mühendisliği Yüksek Okulu Ko-
münistlerin eline geçecek " dediğinden Ankara'ya gittiğini, Sami BAL'la otururken İstan-
bul'dan telefon gelip İstanbul'a döndüğünü, İstanbul'a geldiğinde Yılmaz ÖZCAN kendisine
" Başkanım çocuklar iki kişiyi vurmuşlar " dediğini, sonra Mehmet GÜL ve Mustafa BEKAR-
OĞLU'nun eylemi gerçekleştirdikten sonra silahları bırakıp kaçtıklarını öğrendiğini, bu
silahları Abdullah KADEROĞLU Nevşehir'e gönderdiğini, Eylemi hazırlayan Tahir ŞAHİN'in
bileceğini ve olayın yurt içinde büyük bir yankı yaptığını belirtmiştir. (Kls.A/91-1
161-170), Sanık As.Savcılıkta (Kls.A/91-L-Dz.181-183), As.Hakimlikte (Kls.A/91-2 Dz.
441), keza As.Savcılıkta (Kls.A/29 Dz.399), duruşmada (Kls.A/29-A Dz.415); Atılan suçu in-
kar ederek, zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur.

Olay şahitleri nden Gül AĞAGÜL zabıtada; Olayı görmediğini, ancak olay günü
Vahap YEDİKARDEŞ'in yönettiği oto ile giderken arabanın ağır gidişinden yararlanan iki
kişinin birisi sağ arka kapıdan, biride önden şoförün bulunduğu kapıdan ellerinde silah
olduğu halde içeri girip kendilerine " arabayı sürün " diye söylediklerini, bu arada ara-
banın arkasından giren şahıs tabancaya mermi sürdüğünü ve bir süre gittikten sonra Tra-
fik sıkışıklığı nedeniyle bunların arabadan indiklerini heyecanlı olduklarını beyan et-
miş ve sanık Mehmet GÜL'ün tip itibarıyla benzediğini, bu benzetmesini söylemesinin nede-
ni çevrede olayı beyan eden kişiye benzediğini beyan etmiştir. (Kls.A/29-A Dz.429), Şahit
Vahap YEDİKARDEŞ'de ; Olayı görmediğini, ancak otosuna elinde silah bulunan iki kişinin
girdiğini yüzlerini iyice göremediğini, trafik tıkanıklığından arabadan indiğini ifade
etmiştir (Kls.A/29-A Dz.430), şahit Mehmet BAYDEMİR As.Savcılıktaki ifadesinde doğru ol-
duğunu beyan etmiştir. (Kls.A/29-A Dz.431), As.Savcılıktaki ifadesinde; Trafik polisi göre-
vi yaptığı sırada 4-5 el silah sesi geldiğini baktığında iki kişinin elindeki silah
la kaçtığını, peşlerinden koşmaya başladığını, düdük çaldığını, sonra bir Anadolu arabaya
indiklerinden yetişemediğini, tabanca atışlarından önce hiç bir kavga veya topluluk olma-
ğını belirtmiştir. (Kls.A/29 Dz.10), Şahit Mustafa ALBAYRAK'ta, Olay günü Bankadan dışa-
rı çıkarken ölü ve yaralı gördüğünü, bir kişinin elinde silah olduğu halde onları yak-
lamak isteyen polise karşı havaya doğru ateş ettiğini ve arabaya bindiğini (Kls.A/29 Dz.
50), beyan ederek olay anını görmediğini, şahit Gül AĞAGÜL, Vahap YEDİKARDEŞ ve Mehmet
BAYDEMİR'in beyanlarını teyit ettiği anlaşılmıştır.

Şahit Şükrü AKINAN'da, olayı görmediğini ancak ağır ağır giden otomobile iki
işçi biri sağdan diğerinin soldan binerek otomobil hızlanarak gittiğini ve oraya iki tra-
fik polisi gelip sonrada iki kişinin vurulduğunu duyduğunu bildirmiştir. (Kls.A/29 Dz.451),

Şahit Mehmet YILMAZ, bakkal dükkanında iken silah sesi duyduğunu, dışarı çık-
tığında içinde iki trafik polisinin bulunduğu bir kalabalığı Feriköy istikametine doğru
gittiğini ifade etmiştir. (Kls.A/29 Dz.469),

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

Sahife: 261

ASLININ AYNI OLBUSU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

Şahit Ertem ERDEM'de duruşmada verdiği ifadesinde; Polis olduğunu 7-8 el silah sesi duyması üzerine baktığında bir kişinin yere düşmüş, birinde düşmekte olduğu yanlarında da ellerinde silah bulunan iki kişiyi gördüğünü ve bunların kaçtığını 700-800 metre takip ettiğini ancak bir otomobile binip gittiklerini, olaydan önce kavga olmayıp saydığını görmesinin gerektiğini, aradaki süre itibarıyla sanığı teşhisinin mümkün olmadığını ifade etmiş (Kls.A/29-A Dz.500) tir.

Şahit Kamber PAYOS'ta duruşmada alınan ifadesinde; Olayda görgüye dayanan bilgisi bulunmadığını, dükkanda bulunduğu sırada halkın başına parkasının kapşonunu çekmiş durumda iki kişiyi takip ettiğini, bu şahısların yüzünü göremediğini ve dükkandan geçip gittiklerini, sonradan duyduğuna göre bu şahısların bir arabaya binip kaçtıklarını ve dükkana 250 metre mesafede bulunan yerde de bir adamın vurulmuş olduğunu duyduğunu ve sanık Mehmet GÜL'ün kaçan şahsa benzemediğini belirtmiştir. (Kls.A/29-A Dz.105), Talimatla ifadeleri alınan şahit Gülnaz KARACA, Ümraniye YILMAZ, Kemalettin KESEBİR, Mehmet YURTLU, Saffet KADIOĞLU, Muammer UYSAL, yukardaki şahitlerin beyanlarını teyit eder mahiyette beyanda bulundukları (Kls.A/29-A Dz.441-442), Yine talimatla ifadesi alınan Yılmaz DEĞİRMENCİOĞLU, Şahit Gül AĞAGÜL ve Vahap YEDİKARDEŞ'in beyanları gibi beyanda bulunmuştur. (Kls.A/29-A Dz.483),

Şahit İbrahim ALAÇAM'da talimatla alınan ifadesinde; Sanık Mehmet GÜL'ü sahte kimlikle yakalayıp sorgulamasının yapıldığı sırada maktül Cezmi ve Halit'i öldürdüğünü itiraf ettiğini, gerekli tahkikat ve yer gösterme zabtı tanzim edildiğini, yer gösterme tutanağının doğru olduğunu (Kls.A/29-A Dz.535), Adil GENÇ'te, yer gösterme zabtının doğru olduğunu (Kls.A/29-A Dz.540), Şahit Türker YAZGAN talimatla alınan ifadesinde; Sanık Mehmet GÜL'ü sağ eylemcilerden aranan kişilerden olduğu, yakalandığında Şişli'de öldürülen kişilerle ilgili bazı açıklamalarda bulunduğunu, bu arada iki isim verdiğini, olayın dosyasının çıkarıldığı, sorgusunu müteakip olay yerini gösterdiği ve sanık olay yerinde kaçış istikametlerini göstererek onun beyanı gibi zabıt düzenlediklerini beyan etmiştir. (Kls.A/29-A Dz.578),

Sanık Mehmet GÜL'ün TRT Programındaki beyanı ile ilgili savunmasını tahkik amacı ile TRT Programının hazırlanışı sırasında hazır bulunan şahit Ali KAPLAN, Fahri KAYTAZ, Özkan ERGİN, Alaettin EYİCİL, Ziya KAHVECİ duruşmada alınan ifadelerinde; Özetle, TRT Haber Dairesi Başkanlığı ile emniyet arasında yapılan koordinasyona bazı sanıkların eylemleri ile ilgili beyanlarda bulunacakları bildirilmiş bunun üzerine İstanbul 1. Şube ye gidilip sanıkların beyan ve görüntülerinin alındığını, bu program sırasında sanıklara herhangi bir şiddet yapıldığını görmediklerini ve sanıkların ellerinde bir yazılı metin bulunmadığını ifade etmişlerdir. (Kls.B-16 Dz.321-328),

C. Savcılığınca düzenlenen tanık Vahap YEDİKARDEŞ'in 34.TC.179 plaka sayılı otomobil üzerinde yapılan incelemede, ifadelerinde belirtildiği yerde üç şahsın ön kanepeye oturduğu sırada dördüncü şahsın sol ön kapıdan şoförün yanına girip sonra kanepenin üzerinden arka kanepeye geçip geçemeyeceğinin tesbitinde, bunun mümkün olduğu ancak büyük bir müşkilatla yapıldığı saptandığı anlaşılmıştır. (Kls.A/29 Dz.3),

Adli Tıp Kurumu Başkanlığının 10.2.1976 günlü raporunda olay mahallinde elde edilen boş kovan ve çekirdekler üzerinde yapılan incelemede, 4 adet 7.65 mm. boş kovan ve 9 mm. çaplı kapsülün iki ayrı çaplı ve kendi aralarında uygunluk arzettiği belirtilmiştir. (Kls.A-29 Dz.170-172),

Maktüllere ait otopsi raporlarında maktül Halit PELİTÖZ'ün 6 adet silah yarasına bağlı iç kanama ile vefat ettiği (Kls.A/29 Dz.105-108), Cezmi YILMAZ'ın da 2

kurşun isabeti neticesi iç kanama sonucu vefat ettiği saptandığı anlaşılmıştır. (Kls.A/29 Dz.46-48),

Zabıtaca düzenlenen 25.5.1981 günlü tutanakta sanıklardan Mehmet GÜL'ün otelde " Münir SELİM " adlı sahte kimlikle yakalandığı (Kls.B-3 Dz.14), sanığın savunmasının amacının tahkiki ile yapılan müzekker eye verilen 1.4.1981 günlü Cezaevine giriş kartı nda sanığın sırtta üç adet 1x12 cm.lik, 1 adet 2x15, 2x4 cm.lik sağ kol arkada bölgede 2x5 cm. hekimotik bölgeler, sol ayak bileği üst tarafında ufak guruplu yaralar mevcut olduğu bildirilmiştir. (Kls.B-18 Dz.4),

Bursa Eğitim Enstitüsü Müdürlüğünün 3.3.1982 gün ve 520/62 sayılı cevabı yazısında sanık Mehmet GÜL'ün Türkçe bölümüne 012302741 numara ile 12.Aralık.1974 tarihin de kaydını yaptırdığı, 26.Kasım.1975 günü kaydını yenilediği, kayıt yenilemede 510/15824 sayılı genelgeye göre öğrencinin bizzat müracaat etmelerinin gerektiği bildirilmiştir. (Kls.B-17/A Dz.57-58),

TRT Genel Müdürlüğü Programındaki bant heyetce TRT Genel Müdürlüğünde izlenmiş ve sanık Mehmet GÜL'ün elinde herhangi bir kağıdın olmadığı gibi sanığın gayet rahat olarak olayı anlattığı görülmüştür. (Kls.A/33 Dz.152-153),

Olay şahitleri arasında sanığı teşhis eden yoktur. Ancak, şahit Gülağa GÜL sanık Mehmet GÜL'ün tip itibariyle otomobiline binen kişiye benzediğini ve o dahi benzettiği kişinin televizyonda suçu ikrar eden kişiye benzerliğini ifade etmiştir. Yine şahitlerden Mehmet BAYDEMİR olay sırasında sanıklarla maktüller arasında herhangi bir kavga ve tartışmanın olmadığını ifade etmiş, budurunda olayın oluşmasının sırasında kavga ve tartışma sonucu olmadığı anlaşılmıştır. Genellikle şahitler olayın faillerini görmüşlerdir. Fakat sanıkların fiilin icrasından sonra kaçıp olaydan 8-9 yıl sonra olayı işlediği iddia olunan sanıkla yüzyüze gelmişlerdir. Şahitlerin bu süre içerisinde elbette sanıkları teşhis etmeleri düşünmek olanaksızdır. Keza olayda şahitlerin yüzyüze gelme süresi çok uzun bir zaman dilimidir. Bu 8-9 yıl zaman dilimi içinde sanıkların yaşları ve fiziki durumlarında hiç bir değişikliğe uğradığı tabiidir.

Sanık Mehmet GÜL savunmasında duruşmada ve Askeri Savcılıkta atılan suçu inkar etmiş, hazırlıkta emniyetce alınan ifadesinde ve TRT Programında suçunu ikrar ettiğinden bu ikrarın samimi olup olmadığı tartışmak ve üzerinde önemle durmakta yarar vardır. Bu ifade ve beyanlarında eylemini nasıl yaptığını açıklamış, olayın oluşunu olayımızın tanıklarının anlatımları gibi olduğu görülmüş ve olayın yerinde göstermiştir. Sanık Mehmet GÜL 12 Eylül Operasyonunda emniyetce Münir SELİM adlı sahte kimlikle 25.1.1981 günü yakalanıp (Kls.B-3 Dz.14) göz altına alındığı ve 28.1.1981 gününde emniyetce ifadesi tutanakla saptanmıştır. (Kls.B-3 Dz.80-85), sanığın yakalandığı günde ifadesinin alındığı gün arasında üç günlük bir süre vardır. Şimdi sanık savunmasında As. Savcılık ve duruşmada emniyetce alınan bu ifadesinin iskence mahsulu olduğunu ve emniyet tankendisine hazırladığı bir senaryo olduğunu ifade etmektedir. Emniyet bu üç günlük süre içerisinde böyle bir senaryoyu hazırlamasının imkanı yoktur. Sanığın savunmasını kabul etmek olayları tersyüz etmek olur. Zira olay tarihi ile sanığın yakalanıp ifadesinin alınması arasında geçen zaman 5 yıldan fazladır. Sanık bu ifadesinde gerek emniyetce alınan 16.3.1981 günlü (Kls.B-3 Dz.86-92), olayı şahitlerin anlattıkları gibi anlattığı anlaşılmaktadır. Diğer taraftanda TRT Programında da bu olaya katıldığını beyan ederek sanık bu beyanında dikkat edilirse çok samimi olduğu ve olayın aptalca yapılmış bir olay bulunduğunu ve bu beyanında " Allah Kenan EVREN'den razı olsun, Gençliğimizin bu kadar sürüklenmiş olduğu çirkeften bizleri ve bizden sonra gelecekleri kurtarmış bulunduğunu. " demektedir.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLUŞU
ONANIR
Sahife : 263
YAZI İÇL. MÜD.

Bu kadar öz ve samimi beyanı kendisinden başkaca bir kimsenin söyleyeceği düşünülmez. Program bu program elektronik teknolojisinin Adalete ve yargıma yeni bir hizmetidir. Program sanığın savunmasını tahkik amacı ile ses ve görüntü heyetce incelenmiş ve sanığın beyan ettiği gibi elinde hiç bir kağıt olmadığı gibi sanığın gayet rahat ve samimi bulunduğu gözlenmiştir. Sanık bu programda bu beyanının akside beyanda bulunup kamuoyuna karşı açıkça suçsuzluğunu ifade edebilirdi, oysa sanık bunu yapmayıp suçlu olduğunu açıkça beyan etmiştir. Programdaki beyan sanığın beyanı bulunduğu, onun ifadesi olduğu ve savunması gibi bi zabıtaca kendisine verilen kağıda bakıp söylemiş bir beyan olması ve bu hususun soyut bir iddia olduğu anlaşılmıştır.

Sanık vekili otopsi tutanağına göre kurşunların girişleri müvekkilinin beyanı gibi olmadığını belirtmiş, oysa Halit PERLİTÖZ'ün otopsi raporunda kurşun girişleri önde ve arkadan olduğu saptanmış ve maktül mobil hedef olduğundan sanığın beyanlarının doğrular nitelikte ve bu şekilde polislerin beyan almaları imkanı yoktur.

Bu dava dosyamızla birleşen Mahkememizin 1981/293 esas sayılı iddianamede bu olayla ilgili evrakın tefrik edildiği, tefrik edilmesinin nedeninde bu olayın evrakının bulunmamasıdır.

Her ne kadar şahit Türker YAZGI (Kls.A/29-A Dz.578) ifadesinde " Olayın dosyası çıkarıldı " denilmekte ise de, dosyanın tetkikinde olay hakkında Ahmet Sefa KIRLI ile ilgili istanbul C.Savcılığı 5.5.1980 gün Hz.1975/38276 karar 1980/219 sayılı kararla tahkik karar verildiği (Kls.A/29 Dz.326) ve faillerin aranmasına devam olunduğu, daha sonra istanbul C.Savcılığı 10.3.1981 gün ve Hz.1975/38276 karar 1981/54 sayılı kararla yetkisizlik kararı verilerek Şişli C.Savcılığına gönderildiği (Kls.A/29 Dz.342), Şişli C.Savcılığıda 17.4.1981 gün ve 1981/1398 sayılı müzekkereye bağlı olarak evrakın Şişli Emniyet Amirliğine gönderildiği (Kls.A/29 Dz.343) anlaşılmaktadır.

Bu arada istanbul Sıkıyönetim As.Savcılığı sanığın beyanı, diğer olaylarla ilgili evrak Ankara Sıkıyönetim Askeri Savcılığına gönderilmesine üzerine Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı As.Savcılığı 12.1.1983 gün ve 1981/1338 sayılı yazıları ile istanbul C.Savcılığına olayla ilgili evrakın gönderilmesi için müzekkere yazıldığı (Kls.A/29 Dz.344), Şişli C.Savcılığı 26.1.1983 gün ve 1983/316 sayılı müzekkere evveliyatı 23.6.1981 gün ve 1981/48368 sayılı yazı ile Şişli Emniyet Amirliğine gönderildiği bildirilmiştir. (Kls.A/29 Dz.345) ve bu yazı ile de Şişli Emniyeti evveliyatı 29.12.1981 günü Şişli C.Savcılığına gönderildiği Şişli Emniyet Amirliğinin 1.3.1983 gün ve 1398 sayılı yazıda evrakın 28.12.1981 gün 11830-9023 sayılı Hz. Bürosuna teslim edildiği (Kls.A/29 Dz.354), nihayet evrak Şişli C.Savcılığı bularak 1.3.1983 gün ve Hz.1981/1398 ve 1983/99 sayılı yetkisizlik kararı ile Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı As.Savcılığına gönderildiği anlaşılmıştır. (Kls.A/29 Dz.366),

Bu durum göstermektedirki evrak uzun araştırma mahsulu bulunmuştur. Eğer evrak sanık yakalandığı tarihte bulunsaydı diğer olaylar gibi bu olayın evrakında Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı As.Savcılığına gönderilecek ve bu olayla ilgili evrak tefrik edilmeden davası açılmış olacaktı, daha doğrusu sanık ifade verirken emniyetin elinde evrakın olduğu bilinmemektedir. Olayın ceraim evrakı olmayınca emniyet sanığın savunduğu gibi nasıl bir sanaryo hazırlıyacağını anlamak mümkün değildir.

Diğer taraftan bu ifadeyi alanların Komünist kişiler olduğunu iddia etmektedir. Oysa sanık TRT beyanında 12 Eylül'ü yapanlar için " Allah razı olsun " demektedir. ve şükranlarını dile getirmektedir. Sanığın beyanı gibi bu sanaryoyu hazırlayanlar 12 Eylül heliğe konuşmasını düşünmemesi gerekir.

ASLININ AYNI OLMADU
ONANIR
YAZI İÇL. MÜD.

TİTAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 26

Tüm bu durumlar gösteriyorki sanığın emniyetce alınan ifadesinin samimi olduğuna anlaşılmaktadır.

Diğer taraftan sanık emniyetce alınan ifadesinde İzmir ve Bursa, Samsun illerinde olaylara karıştığını ifade etmektedir. İfadeyi alan İstanbul emniyeti bu illerdeki ceraimlerin olup olmadığını bilmediğini 21.3.1981 günlü fezlekesinde belirtmiştir. (Kls. B-3 Dz.266), Nitekim evrak Ankara As.Savcılığına geldiğinde atılan savcılık İzmir, Bursa ve Samsun Sav illiğine yazılan müzekkereler üzerine bu olayların olup olmadığı sorulmuş ve olayların doğruluğu ortaya çıkmış olmakla sanığın emniyetce alınan bu beyanının zora dayalı olmayıp samimi olduğunun bir kanıtı görülmüştür.

Bu duruma göre sanık kimliği tesbit edilemeyen arkadaşı ile birlikte olay günü her iki maktülü Komünist olduğu düşüncesi ile ve önceden herhangi bir taşarılma olmaması maktül Halit PELİTOZ'u ve Cezmi'yi aynı kasıtle olay günü gördüklerinde silahlarını çekerek vurup öldürdükten sonra şahit Vahap YEDİKARDEŞ'in otosuna binip onu tehdit ederek olay yerinden kaçıktıkları ve oto ile birlikte bir süre gittikten sonra trafik sıkışıklığı sebebiyle otomobilden inerek başka bir otomobile bindikleri, ondanda indikten sonra olay yerinden uzaklaşıp silahlarını bırakıp İstanbul'da bir kaç gün kaldıktan sonra İstanbul'dan başka yerlere gittikleri ve sanık Mehmet GÜL bu işlediği fiilden sonra sahte kimlikle dolaştığı 12 Eylül operasyonundan sonra zabıta 25.1.1981 günü sahte kimlikle yakalandığı, sanığın aynı kasıt altında iki kişiyi öldürme fiilini işlediği hazırlıkta emniyete verdiği 28.1.1981 günlü ikrarı (Kls.B-3 Dz.80-81), 16.3.1981 günlü ifadesi (Kls.B-3 Dz.86-92), TRT Programındaki beyanı (Kls.B-1 Dz.65), olay yeri gösterme tutanağı (Kls.A/29-A Dz.578), yakalama ve üst arama zaptı (Kls.B-3 Dz.14), sanığın ikrarını teyit eden olay şahitleri Gülağa GÜL, Vahap YEDİKARDEŞ, Mehmet BAYDEMİR, Mustafa ALBAYRAK, Şükrü AKINAN, Mehmet YILMAZ, Ertem ERDEM, Kanber PAYOS, Yılmaz DEĞİRMENCİOĞLU, İbrahim ALAÇAM, Adil GENÇ, Türker YAZGAN, Ali KAPLAN, Fahri KAYTAZ, Özkan ERGİN, Alaattin EYİCİL, Ziya KAHVE Cİ'nin beyanları, inceleme tutanağının muhtevası (Kls.A/29 Dz.3), Adli Tıp raporu (Kls. A/29 Dz.170-172), Otopsi raporları (Kls.A/29 Dz.105-108 ve 46-48), sanığın diğer olaylar ile ilgili beyanları, sanığın emniyetteki ifadeleri ayrı ayrı kişiler tarafından alınmış olması, 11.2.1975 günlü zabıt varakası (Kls.A/29 Dz.1), 1.12.1975 günlü inceleme tutanağı (Kls.A/29 Dz.3), 1.12.1975 günlü görgü ve tesbit zaptı (Kls.A/29 Dz.4), 1.12.1975 günlü tutanak (Kls.A/29 Dz.5), 4.12.1975 günlü tutanak (Kls.A/29 Dz.39), Olay yeri Krokisi (Kls. A/29 Dz.377), Olay yerinde elde edilen boş kovan ve çekirdeklerin sanık Mehmet GÜL'ün olayın oluşuna uygun beyanı gibi delillerle anlaşılmıştır.

As. Savcılığın sanığın bu eylemi iddianamede TCK.nun 149/2, Esas hakkındaki mütalaada da 146/1 maddesine muhalefet olarak nitelendirilmiş isede; Genel Hukuksal niteliği bölümünde de açıklanacağı gibi olayda TCK.nun 149/2 ve 146/1 maddelerinin unsurlarının oluşmadığı, eylemin cürüm işlemek üzere silahlı teşekkül oluşturmak suretiyle işlendiği hakkında da hiç bir delil elde edilmediği anlaşılmıştır. Zira sanık Mehmet GÜL'ün emniyette verdiği beyanında anlaşıldığı gibi eylemi işlediği tarihte bir cemiyetin varlığının söz konusu olmadığı keza sanık TRT programında anlaşılabileceği üzere organize edilmiş bir eylem olmayıp ani karar verildiği ve sanık Mehmet GÜL'ün kimliği tesbit edilemeyen arkadaşı ile olay yerine geldiğinde kendisine bir kişinin önlerindeki iki kişinin Komünist liderleri olduğunu söylemiş ve olaydan önce iki ülkücü arkadaşlarının solcular tarafından öldürülmesi nedeniyle maktüllerle herhangi bir kavga ve tartışma olmaksızın silahını çekerek birlikte aynı kasıt altında maktülü vurup öldürmeleri sanığın arkadaşı ile birlikte aynı kasıt altında birden ziyade adam öldürme fiilini işledikleri anlaşılmıştır.

KAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLANI
Sahife: 865
YAZI İŞL. MÜD.

Sanık Mehmet GÜL emniyette 14.3.1981 günü verdiği ifadesinde, maktûllerin el-
lerini bellerine attığını beyan etmiş (Kls.B-3 Dz.86-92) isede; şahit Mehmet BAYDEMİR
in şahadetine göre bu beyanın samimi olmadığı, maktûllerin sanıkları tahrik ettiklerine
dair hiç bir delil mevcut olmadığı ve sanığın bu iddiası soyut bir beyan olduğu görül-
müştür.

Sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici sebep kabul edilmiş-
tir.

Olayla ilgili olarak sanık Mustafa VERKAYA hakkında olayın asli faillerine
silah temin ederek sanıkları suça azmettirdiği veya bu suça sanığın iştirak ettiğinden
dava açılmış isede; Sanık Mustafa VERKAYA'nın suça iştirak ettiği hakkında mahkûmiyetini
gerektirecek kesin delil elde edilmediğinden sanığın bu suçtan Mehmet GÜL'ün hazırlıkta
ki ifadesinden başkaca delil bulunmadığı ve bu sanık yönünden Mehmet GÜL'ün beyanında
suça katıldığını kanıtlar delil mahiyetinde görülmediği kanısına varılmıştır.

OLAY : 104

HÜSEYİN BAYDAR'ın DÜKKANINA PATLAYICI MADDE ATILMASI

Mağdur Hüseyin BAYDAR'ın solcu olduğu iddiası ile 15.7.1980 günü gecesi
Efrail TUNÇ, Kenan DALGIÇ, Kaptan TAŞ, Adil ATLI kişilerin sanık Yusuf ÖZER'in arabası ile
olay yerine getirdiği ve sanık Yusuf ÖZER arabada beklediği, diğer arkadaşlarında dükkana
bombayı koyup patlatarak hasara neden olmak suçunu işledikleri iddia olunmuştur. (Kls.B-
23/C Dz.12);

Sanık Yusuf ÖZER zabıtada; Yükletilen suçu ikrar ederek, arkadaşlarını olay
yerine götürdüğünü (Kls.B-23/C Dz.1) beyan ettiği halde As.Savcılıkta (Kls.B-23/C Dz.2,
duruşmada (Kls.B-23/C Dz.31); Kabul etmeyerek olayla ilgisinin olmadığını belirtmiştir.

Sanık Kenan DALGIÇ ve Kaptan TAŞ'ta; Atılan suçları inkar ettikleri anlaşıl-
mıştır.

Mağdur Hüseyin BAYDAR zabıtada (Kls.B-23/C Dz.11), Duruşmada (Kls.B-23/C Dz.
28), Şahit Hamit GÜMRÜKCÜ (B-23/C Dz.10-29), Olayı görmediklerini bombalama olayının ki-
min yaptıklarını bilmediklerini ifade etmiştir.

Sanıkların müsnot suçu işlediğine dair Yusuf ÖZER'in hazırlıktaki beyanını
teyit eden başkaca yan delil elde edilmediği, bu beyanında mahkûmiyetlerini gerektirecek
nitelikte olmadığı kanısına varılmıştır.

OLAY : 105

MÜSLİM YILDIZ'ın ÖLDÜRÜLMESİNE TEŞEBBÜS

Olay tarihinden iki ay kadar önce sanık Recep ÇAKMAK ve arkadaşları Muhit-
tin Erkan TİBİN, Necmi DEDEOĞLU ile müşteki Müslim YILDIZ'la kavga ettikleri, bu kavga ne-
deniyle sanık Recep ÇAKMAK ve arkadaşları müştekiye husumet besledikleri, ayrıca sanıklar
la müştekinin karşıt görüşlü olduklarından dolayı 26.10.1977 günü mağdur Müslim YILDIZ

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 2

ASLININ AYNI OLDUGU
ONANIR
VAZİ İST. MÜD.

yanında Sefer KONAŞ ve Adil ARSLAN olduğu halde Küçükbakkalköy Fevzipaşa Caddesi No 40
1 deki kahvehanede gece oturduğu sırada sanık Recep ÇAKMAK ve arkadaşları gelerek kahve-
de oturmakta olan mağdur Müslim YILDIZ'ı dışarıya çağırarak dışarda mağdur Müslim YILDIZ
'ı taşımış oldukları tabancalarla ateş edip iki merminin mağdura isabet ederek onu ağır
şekilde 6 ay iş ve gücünden kalırderecede yaralıyarak sanık Recep ÇAKMAK ve arkadaşları-
nın taammüden mağduru öldürmeye teşebbüs etmek suçunu ve kavgayı aralamak isteyen mağdur
Sefer KONAŞ'ıda aynı şekilde 10 gün iş ve gücünden kalır derecede faili gayri muayyeret
olarak yaraladıkları iddiası ile sanık Recep ÇAKMAK hakkında 15.2.1978 günü Kadıköy C.
Savcılığının taleptnamesi ile açılan ilk tahkikat sonucunda Kadıköy Sorgu Hakimliğince
müsnet suçtan son tahkikatın açılmasına karar verildiği anlaşılmıştır.(Kls.A/31 Dz.4-91)

Sanık Recep ÇAKMAK Sorgu Hakimliğinde talimatla alınan ifadesinde; Mağdur Müs-
lim YILDIZ'ı tanıdığını,Kurtuluş fraksiyonundan olup sol görüşlü olduğunu,kendisininde
sağ görüşlü Milliyetçi olduğunu,mağdurun kendi kardeşini öldürdüğünü,olayla ilgisinin
olmadığını belirterek suçu inkar etmiştir.(Kls.A-31 Dz.80),Aynı sanık Ankara 4. Ağır
Ceza Mahkemesince alınan ifadesinde (Kls.A/31 Dz.111),İstanbul SYNT 1 Nolu As.Mahkemesin-
deki ifadesinde (Kls.A/31 Dz.187),Ankara 1 Nolu As.Mahkemesinde (Kls.A-31 Dz.191) ve
talimatla alınan Ankara 1 Nolu As.Mahkemesince (Kls.A/31 Dz.254) ve Mahkememizdeki ifa-
desinde (Kls.A/31 Dz.281) ve esas hakkındaki savunmasında; Atılan suçu inkar ederek olay
la ilgisinin olmadığını savunmuştur.

Olayın mağduru Müslim YILDIZ zabıtaadaki ifade fotokopisinde; Olay günü Kahve-
hanede yanında Adil ARSLAN olduğu halde kağıt oynadığı sırada iki ay önce kavga ettiği
sanık Recep ÇAKMAK ve arkadaşları gelerek kavga etmek için kendisini dışarıya çağırarak
dışarı çıktığında üçü birden ellerindeki tabancalarını ateş etmeye başladıklarını,
bu tabanca patlamasından yaralandığını ve mağdur Sefer'ede ateş ettiklerini,yakalandık-
tan sonra kahveye kaçmak isterken kahvehanenin kapısı önüne düştüğünü,sanıklarında olay-
verinden kaçarak kendisini oradakilerin hastahaneye kaldırdıklarını ifade etmiş(Kls.A/31
Dz.200),Sorgu Hakimliğinde (Kls.A/31 Dz.299),Talimatla alınan ifadesinde; Aynı şekilde
ifade ederek kendisinin hangi sanığın yaralandığını kesin olarak bilemediğini,olay sırasın-
da Erkan,Recep ve Dedeoğlu'nun 3-4 metre kadar mesafeden olduğunu (Kls.A/31 Dz.203) beyan
etmiştir.

Celp olunan İstanbul 1 Nolu As.Mahkemesinin 1980/203 esas sayılı dava dosya-
ındaki Mahkeme huzurunda alınan ifadesinde; Sanık Necmi adındaki kişinin kendisini dışarı
çağırarak,elinde silah olduğunu,silahları kahveye doğru tuttuklarını,Necmi elindeki si-
ahı Erkan TİBİN'e verdiğini ve beraber kavga ettiklerini,kavga başlar başlamaz Erkan Tİ-
BİN'in tabanca ile ateş ettiğini,iki isabet aldığını,ateş başlamadan kendisini kahvehane-
ye attığını,bu sefer kahvehaneye doğru ateş ettiklerini ifade etmiştir.(Kls.A/31 Dz.283)

Diğer mağdur Sefer KONAŞ Ağır Ceza Mahkemesindeki ifadesinde; Siyasi görüş
yokluğu nedeniyle sanık Recep ÇAKMAK,Müslim YILDIZ adlı şahısların 3-4 mesafeden ateş
ettiklerini,kendisininde mağdur Müslim YILDIZ'a 2 metre mesafede olduğunu,Recep ÇAKMAK'ın
metre uzaklıkta bulunduğunu,sanık Recep'in Müslim'e ateş ederken kurşunun kazaen kendi-
ne geldiğini,Recep'in sağ görüşlü,Müslim'inde sol görüşlü olduğunu beyan etmiş(Kls.A/31
Dz.120),İstanbul 1 Nolu As.Mahkemedeki ifadesinde de; Ertan TİBİN ve Recep ÇAKMAK'ta ta-
panca olduğunu,hava karanlık bulunduğundan hangisinin ateş ettiğini göremediğini(Kls.A/31
Dz.208),Celp olunan İstanbul 1 nolu As.Mahkemesinin 1980/203 esas sayılı dava dosyasında
zabıtaada sanık Recep,Necmi ve Erkan'ın ateş ettiklerini (Kls.A/31 Dz.283),aynı dava dos-
yasında sorgu hakimliğinde (Kls.A/31 Dz.283)Her üç sanığın mağdur Müslim'le kavga ederken

TEKAS NO : 1981/202
KARAR NO : 1986/66

Sahife : 267



onları ayırmaya çalıştığını, sanıkların ateş edip yaralandığını bildirmişti.

Olay görgü tanığı Cafer Kaygusuz, İstanbul I nolu As.Mah. celp edilen dava dosyasında; tüm aşamalarda, şahit Cavit Arslan, aynı dava dosyasından, sorgu hakimliğinde ve mahkememizde; mağdur Müslüm Yıldızın kahvehanede iken sanık Recep Çakmak ile arkadaşları gelerek, onu dışarıya çağırdıklarını, manıkların mağdurlara ateş ettiklerini, şahit Hasan Dedeoğlu, Adil Arslan da bu şahitlerin şahadetinâ teyid eder mahiyette bulundukları savunma tanıkları Hasan Delikanlı ve Gönül Delikanlı de sanık recep Çakmağın suç tarihlerinde evlerine gidip geldiğini ancak suç tarihinde kesin olarak geldiğini bilemediklerini beyan etmişlerdir.

Haydarpaşa Numune Hastanesince verilmiş İst.I nolu As.mah.celp edilen 1580/203 esas sayılı dosyasından alınan 17.3.1978 günlü rapor fotokapisinde, mağdur Müslüm Yıldızın kurşun yarasına bağlı olarak ameliyet edildiği, 6 ay iş ve gücünden kaldığı anlaşılmıştır.

Yine bu dava dosyasında sanık Recep Çakmağın, arkadaşı Muhittin Erkan Tibil'in bu olayda İst.Synt.K.lığı As.mah. verilmiş bulunan 10.6.1980 gün ve 980/203-275 sayılı mahkûmiyet hükmünün temyiz edilmeden 28.7.1980 günü kesinleşmiş bulunduğu anlaşılmıştır. (A/31 d:283-75)

Bu itibarla sanık Recep Çakmak, yüketlen suçu kabul etmemekte ise de olayın mağduru Müslüm Yıldızın ve Sefer Konaşın tüm aşamalarda sanığın arkadaşları ile ateş ettiğini, olay görgü tanığı Cafer kaygusuz, Cavit Arslanın beyanlarında aynı nitelikte olduğu, bu şahitlerin beyanlarını şahit Hasan Dedeoğlu, Adil Genç'in teyid ettiği anlaşılmıştır. Savunma tanıkları Hasan Delikanlı ve Gönül Delikanlının beyan ettikleri tarihinde olayın oluşuna tesadüf etmediğinden sanığın savunmasının samimi olmadığı, kaldığı aydın olayla ilgili olarak sanığın arkadaşı Muhittin Erkan Tibil'in İst.Synt.K.As.mah.mahkûmiyet hükmünün kurulmuş olup, hükmün kesinleştiği ve olay tanıklarının sanık lehinde şahadetinde bulunmalarının gerektirir bir nedenin olmaması ve beyanlarının samimi olduğu kanaatine varılmıştır.

Bu itibarla;

Olay günü Mağdur Müslüm Yıldız, kahvehane oturmakta isen, iki ay önce sanık Recep ve arkadaşları siyasi görüş ayrılığı nedeniyle tartışıp, aralarında hüsumet bulunduktan, onu dışarıya davet edip, dışarıda tartıştıkları ve sanık Recep Çakmak ve arkadaşları, elde edilemeyen tabancaları çekerek kısa mesafeden vurup onu hayati tehlikeye maruz kalacak nitelikte 6 ay iş ve gücünden kalır derecede silahla yaralıyarak ve mağdurun yere düşmesiyle, öldüğünü zannederek olay yerinden kaşmışlardır. Mağdurda olayı muteakkip hastaneye kaldırılıp, ameliyet neticesi sağlığına kavuştuğu, olay sırasında araya giren Sefer konaşında 10 gün iş ve gücünden kalır derecede yaraladıkları, mağdur Müslüm Yıldız'a Sanık Recep Çakmak ve arkadaşları ateş edip, yaranın kimin ateşi neticesinde olduğu tesbit olunamadığı ve mağdurun yere düşmüş olması almış olduğu yaraların nahiyesi ile sanık Recep ÇAKMAK ve arkadaşlarının onu öldürmek için icrasına taalluk eden bütün fiilleri bitirmiş fakat mağdurun olay yerinde düşmesi ve amaliyat sonucu sağlığına kavuşmuş olması sanık ve arkadaşlarının ihtiyarından olmayan bir sebeble kastettikleri adam öldürme cürmünü tam olarak meydana gelmediği anlaşılmış ve sanık Recep ÇAKMAK ile arkadaşları önceden mağdur Müslüm YILDIZ'ı planlı bir şekilde öldürmek üzere kararlilikla gelip eylemi tasarlayarak faili işledikleri olayın oluşu ve şahadetle anlaşılmış olup sanık Recep ÇAKMAK ve arkadaşları mağduru taammüden faili gayrimuayyen şekilde öldürmeye tam teşebbüsle buluma suçunu işledikleri mağdurun beyanları, Sefer KONAŞ'ın ifadeleri,

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

Şahit Cafer KAYGUSUZ, Cavit ARSLAN, Hasan DEDEOĞLU, Ali GENÇ'in beyanları, mağdurun raporları, olayın oluşu, İstanbul 1 Nolu Askeri Mahkemesinin 1980/203 esas sayılı dava dosyasından alınan 19.12.1977 günlü ekspertiz raporunda olay yerinde elde edilen boş kovanların üç ayrı otomatik tabancadan atılmış olduğunun saptanmış bulunmasına (Kls.A/31 Dz.263-26), elde edilen bu maddi delille göre sanığın savunmasının samimi olmadığı, sanığın ve arkadaşlarının mağduru siyasi görüş ayrıklılığı nedeniyle ve İstanbul'da oluşturulan silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda fiilin işlendiği mahkememizde bu yönden viodanı kanaat geldiği tekmil dosya münderecatından anlaşılmıştır.

Sanık Recep ÇAKMAK ile mağdur arasında olaydan önce siyasi amaçla kavga olup başka bir sebep olmadığı olayın siyasi görüş ayrıklılığı nedeniyle meydana geldiği kararın diğer bölümlerinde açıklandığı gibi İstanbul'da sanık ve yandaşlarının silahlı bir teşekkül oluşturulup bu teşekkülün amacının kendi görüşlerinde olmayan ve Komünist olduklarını iddia edilen kişilerin yaptıkları eylemlere karşı eylem yapmak, halk arasında -panik yaratmayı amaçladığı, sanığında bu eylemi olayın oluşu itibariyle oluşturulan silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda işlediği başka bir sebebin bulunmadığı ve sanık Recep ÇAKMAK dahil olduğu silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda silah taşıyıp mağduruda bu arada bu amaçla öldürmek kastı ile yaraladığından sanığın diğer eylemlerinden tertip olunan cezaların içtimaidan sonra ayrıca TCK.nun 315 nci maddesi uyarınca cezasının artırılması cihetine gidilmesi düşünülmüştür.

Sanık Recep ÇAKMAK hakkında 6136 sayılı Kanuna muhalefetten ve mağdur Sefer KONAŞ'ı yaralamak yönünden dava açılmış, açılan bu dava ile ilgili olarak İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı 1 Nolu Askeri Mahkemesince verilen 24.10.1984 gün ve 1983/238 Esas, 1984/393 sayılı hüküm verilmiş ve verilen cezanın süresi itibariyle temyiz kabiliyeti olmadığı ve kesinleştiğinden bu yönden sanık hakkında yeniden hüküm tesisine mahal olmadığı anlaşılmıştır.

OLAY : 106

İSMET PAMİR'in ÖLDÜRÜLMESİ ve NEZAHAT PAMİR'in YARALANMASI

Olaydan önce ülkücü görüşte bulunanların yurt olarak kullandıkları Beşiktaş-Serencebey yokuşu 33 numaralı Levent Baykay apartmanının bombalandığı, bu olayı maktül İsmet PAMİR'in yaptığı sanık İsmail Hakkı UZUN'dan öğrenen sanık Gürman AKIN'ın maktülü öldürmeye karar verdiği ve sanık İsmail Hakkı UZUN maktülün evini sanık Gürman AKIN'a gösterdiği, sanık Gürman AKIN'da diğer sanık Recep ÇOBAN'ı azmettirerek onun 31.3.1980 günü saat 08.00 sıralarında maktül ve karısı mağdure yolda giderlerken Gürman AKIN'ın tarifi üzerine maktülü tanıyan sanık Recep ÇOBAN 14'lü tabancasını çekerek yakın mesafeden maktüle tevcih edip onu vurduğu, mağdure Nezahat BAMİR'de bu olayda isabet alıp yere düştüğü sanıkta olay yerinden kaçtığı, maktülün aldığı yara neticesi öldüğünden sanık Recep ÇOBAN'ın maktülü öldürdüğü ve eşinide yaralamak suçunu işlediği iddia olmuştur. (Kls.B-23/G-2 Dz.353),

Sanık Recep ÇOBAN zabıtada; ülkücü görüşü benimsediğini belirtmek katıldığı olaylarla ilgili beyanda bulunarak bu olayla ilgili olarak, Olay günü Gürman AKIN'dan almış olduğu tabanca ile ona ateş ederek öldürdüğünü ifade edip suçunu ikrar etmiş. (Kls.B-23/G-1 Dz.243) ve olay yerini gösterdiği (Kls.B-23/G-1 Dz.210) halde aşamalarda;

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLANI
Sahife: ONANIR
YAZI SL. MÜD.

atılan suçu kabul etmiyerek zabıta da kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur. (Kls.B-23/G-1 Dz.246,257), (Kls.23/G-2 Dz.257 ve 415),

Sanık Gürman AKIN'da tüm aşamalarda, atılan suçu inkar ederek olayla ilgisinin bulunmadığını belirtmiştir. (Kls.B-10 Dz.113-115 ve 171 ve Kls.B-23/G-2 Dz.416),

Keza sanık İsmail Hakkı UZUN'da suçu kabul etmemiş olduğu anlaşılmıştır. (Kls. B-23/G-1 Dz.252,255,297 ve B-23/G-2 Dz.416),

Olayın mağduru Nezahat PAMİR zabıta da; Maktül eşi ile yolda giderken ateş edildiğini, ateş eden veya edenleri görmediğini belirterek tüm aşamalarda aynı şekilde ifade etmiştir. (Kls.B-23/G-1 Dz.253,178,222 ve B-23/G-2 Dz.446), duruşma sırasında sanık mağdureye gösterilmiş, mağdure failleri görmediğini, oturdukları dairenin yanında yurt olarak kullanılan bir apartmanın olduğunu duyduğunu belirtmiştir.

Şahit Sedat DOĞRU (Kls.B-23/G-1 Dz.176 ve B-23/G-2 Dz.478), Mehmet BERBER (Kls. B-23/G-1 Dz.176 ve B-23/G-2 Dz.486); Tüm aşamalarda alayı görmediklerini, şahit Yılmaz YILICI'da, iki el silah sesi duyduğunu, bir şahsın kaçmakta olduğunu, faili yandan gördüğünü (Kls.B-23/G-1 Dz.179) ve Kls.B-23/G-2 Dz.478), şahit İsmail YILDIZ, silah sesi işit tiğini, faili görmediğini (Kls.B-23/G-1 Dz.179 ve B-23/G-2 Dz.478), İsmail Hakkı UZUN'da sanık sıfatı ile alınan ifadelerinde; Olayla ilgisi olmadığını ve bilgi ve görgüsünün bulunmadığını beyan etmiştir. (Kls.B-23/G-1 Dz.239,212,214,215,240 ve B-23/G-2 Dz.478),

Bu durumda, olay görgü tanığı mevcut değildir. Daha doğrusu olayın failini teş his edebilen herhangi bir şahit mevcut değildir. Olayda sanık Recep ÇOBAN zabıta da suçu ikrar etmiş, aşamalarda da inkar ederek emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüştür. Sanığın zabıta da ikrarını teyit eden yan bir delil mevcut değildir. Bu ikrarında sanık hakkında mahkûmiyet hükmünü tesisi niteliğinde olmadığı, bu sebeble sanık Recep ÇOBAN hakkında müsnet suçtan mahkûmiyet hükmü kurmayı gerektirir kesin delil elde edilmediği anlaşılmış, sanık Gürman AKIN'da dava açıldıktan sonra vefat ettiği anlaşıldığından hakkında açılan davanın düşürülmesine karar verilmesi düşünülmüştür.

OLAY : 107

ÖMER RECAİ DEMİR'in ÖLDÜRÜLMESİ

Beşiktaş ülkücü illegal mahalle örgüt başkanı sanık Gürman AKIN'ın Maçka lisesinde okuyan maktül Ömer Recai DEMİR'in Komünist olduğunu söyleyerek sanık Recep ÇOBAN a lama marka bir silah vererek onunda 10.4.1980 günü yanına firari Nihat DUYAN'ı alarak çalıntı Anadol marka araçla Beşiktaş Spor caddesine geldikleri ve maktülü takip ederek aracı sokağa park edip araçta Nihat DUYAN'ın beklediği, sanık Recep ÇOBAN'da maktüle yaklaşarak ona yakın mesafeden ateş edip vurduktan sonra, olay yerinden çalıntı otomobille kaçmak isterlerken çıkmaz bir sokağa girdikleri ve arabayı buraya bırakıp yaya olarak kaçtıkları, maktülünde almış olduğu silah yarasına bağlı olarak iç kanama sonucu vefat ettiğinden sanıkların maktülü öldürdükleri iddia olunmuştur. (Kls.B-23/G-2 Dz.354),

Sanık Recep ÇOBAN zabıta da alınan ifadesinde; Ülkücü görüşü benimsediğini belirttikten katıldığı olaylarla ilgili beyanda bulunup bu olayda ikrar ederek sanık Gürman AKIN'ın kendisine maktülün Komünist olduğunu belirtip lama marka silah verdiğini fiili Nihat DUYAN'la birlikte işlediğini belirtmiş (Kls.B-23/G-1 Dz.243) ve zabıta görevlilerine olay yerini gösterdiği anlaşıldığı (Kls.B-23/G-1 Dz.234) halde As. Savcılıkta (Kls.B.

ESAS NO : 1981/232
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLUPU
Sahite: 270
YAZI İŞL. MÜD.

23/G-1 Dz.246-247),As.Hakimlikte (Kls.B-23/G-1 Dz.257),Duru mada (Kls.B-23/G-2 Dz.415);
Yükletilen suçu inkar ederek ilgisinin bulunmadığını,Gürman AKIN'dan silah elmadığını,
olay yerinide göstermediğini,kendisine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüştür.

Sanık Gürman AKIN'da zabıtada (Kls.B-10 Dz.113),As.Savcılıkta (Kls.B-10 Dz. 115),As.Hakimlikte (Kls.B-10 Dz.171),duruşmada (Kls.B-23/G-2 Dz.416); Olayla ilgisinin olmadığını savunmuştur.

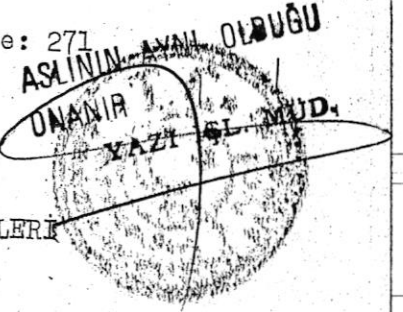
Olay şahidi Erhan AYRAL Zabıtada; Olay tarihinde saat 18.15 sıralarında arabayı çalıştırdığında arkası dönük durumda 18-20 yaşlarında bıyiksız,bez renkli montajı giymiş bir şahsın dolıştığını ve kendi arabasını kontrol ederken silah sesi isittiğinden kendi arabasına 4 metre kadar mesafedeki şahsın bir şahsa sürekli ateş ettiğini gördüğünü,yaralanan kişi 5 adım ilerledikten sonra düştüğünü,bu arada ateş eden sokak köşesinden durmakta olan mavi renkli Anadol marka otomobile binerken gördüğünü,direksiyonda da başka bir kişinin olduğunu ve teşhis e demediğini belirtmiş (Kls.B-23/G-1 Dz. 3),C.Savcılığında; Aynı mahiyette ifade ederek faili arkadan gördüğü için teşhis edemediğini (Kls.B-23/G-1 Dz.16),C.Savcılığında yapılan teşhis işlemin e sanık Recep ÇOBAN'ı faile benzettiği 15.4.1983 günlü tutanaktan anlaşılmış olup,sanık Recep ÇOBAN'ın büyük bir ihtimalle fail olabileceğini ifade etmiş (Kls.B-23/G-1 Dz.61),duruşmada da; aynı nitelikte ifade ederek teşhis işleminde kendisine gösterilen kişilerin arasında sanık Recep ÇOBAN'dan başkaları esmer olduğunu ve gösterilen şahıslar arasında sanık Recep ÇOBAN'ı benzettiğini,kesin teşhis edemediğini ifade edip Recep ÇOBAN'ın benzerlik olup kesin bir şey diyemeyeceğini ifade etmiştir.(Kls.B-23/G-2 Dz.491),

Şahit Adnan AKKUŞ zabıtada (Kls.B-23/G-1 Dz.9),As.Savcılıkta (Kls.B-23/G-1 Dz.21),Duruşmada (Kls.B-23/G-2 Dz.582),Keşif tutanağında (Kls.B-23/G-2 Dz.772); Silah sesi duyduğunu,sanıkları görmediğini, şahit Yakup DURMUŞ aşamalarda,Işıl OSMANGİL'in çalıntı arabasını bakkal dükkanının önünde gördüğünü (Kls.B-23/G-1 Dz.10 ve B-23/G-2 Dz. 585), Şahit Işıl OSMANGİL, otomobilinin çalındığını olayı görmediğini ve otomobilinin terk edilmiş halde bulunduğunu (Kls.B-23/G-1 Dz.11 ve B-23/G-2 Dz. 555),şahit Tahir USTABAŞI,aşamalarda; iki kişiyi gördüğünü,olayı görmediğini,bu iki kişinin yüzlerinden görmediğini (Kls.B-23/G-1 Dz.11 ve B-23/G-2 Dz.553),Uysal İYİGÜN,olaydan sonra olay yerine geldiğini,olayı görmediğini (Kls.B-23/G-1 Dz.12 ve Kls.B-23/G-2 Dz.552) ifade etmişlerdir.

10.4.1980 tarihli ekspirtiz raporuna göre olayda bir silah kullanıldığı ve maktûlün ateşli silah yarasına bağlı olarak vefat ettiği otopsi raporundan anlaşılmakta isede; Olay görgü tanığı Erkan AYRAL sanık Recep ÇOBAN'ın kesin olarak teşhis edemediği ona benzettiğini,diger şahitlerde görgülerinin bulunmadığını ve sanığı teşhis eden herhangi bir şahit mevcut değildir.

Sanık Recep ÇOBAN'da hazırlıkta ikrar ettiği ve zabıta görevlilerine yerine gösterdiği halde aşamalarda suçu kabul etmeyerek kendisine emniyette cebir şiddet kullanıldığını savunarak suçu inkar etmiş,hazırlıktaki zabıtaya vermiş olduğu ikrarının teyit eden yan bir delil elde edilmediği bu ikrarının hüküm tesisine yeter derecede görülmediği ve şahit Erkan AYRAL'ın beyanında kesin olmadığı bu nedenle anılan suçtan sanık Recep ÇOBAN'ın mahkûmiyet hükmünün tesisinde kesin delil elde edilmediği kanısına varılmış,Sanık Gürman AKIN'da dava açıldıktan sonra vefat ettiği anlaşıldığından bu sanık yönünden davanın düşürülmesi düşünülmüştür.

OLAY : 108



TURGUT NEDİM ULUĞ ve ALİ MUZAFFER GÖKÇAM'ın ÖLDÜRÜLMELERİ

Sanıklardan Gürman AKIN ve Recep ÇOBAN Beşiktaş Serencebey yokuşu 33 numaralı yurttaki oturdıkları bir sırada sanık Gürman AKIN'ın Recep ÇOBAN'a Uluğ Kitapevi sahibinin Komünist olduğu, öldürülmesi gerektiğini söyleyerek Recep ÇOBAN'a 7.65 mm. çapında tabancayı verdiği ve Recep ÇOBAN'ında 23.6.1980 günü saat 18.30 sıralarında maktül Turgut Nedim ULUĞ'a ait Beşiktaş Yıldızıyokuşu 43 numaradaki Uluğ Kitapevine giderek burada oturan maktül Turgut Nedim ULUĞ ile Ali Muzaffer GÖKÇAM'a müteattit defalar ateş ederek maktülleri öldürdükten sonra olay yerinden kaçmak suretiyle sanık Recep ÇOBAN'ın iki adam öldürme cürmünü, Gürman AKIN'ında bu suça Recep'i azmettirdiği iddia olunmuştur. (Kls.B-23/G-2 Dz.354),

Sanık Recep ÇOBAN zabıta verdiği ifadesinde; Ülkücü görüşü benimsediğini, bildirerek katıldığı olayları ikrar edip bu olayla ilgili olarak "E..Bir gün yurttaki yattım, yanıma Gürman AKIN geldi, Yıldızıyokuşunda bulunan Uluğ kitapevi sahibi Turgut Nedim ULUĞ'un aşırı Komünist olduğunu, komünistlere maddi ve manevi yardım sağladığını söyledi, bende bu sözlerden bu şahsın öldürmek üzere görevlendirildiğini anladım, gidip şahsın dükkanını öğrendim, tahminen askere gitmeden 3-4 gün önce yurttaki Gürman AKIN'dan silah istedim, bana 7.65 mm. çapında bir silah verdi, silahı tahminen saat 12.00-13.00 sıralarında aldım, saat 17.00 sıralarında da evden silahı alıp yaya olarak Turgut Nedim ULUĞ'un kitapçı dükkanına gittim, dışardan dükkan içine baktım tek Turgut Nedim ULUĞ'u gördüm, ateş etmek kastı ile içeriye girdim, tam girişin karşısında kendisi oturuyordu, hemen silahı ateşlemeye başladım 4 el ateş ettikten sonra benim girişime göre sol tarafta bir kadınla erkek varmış, cam kenarında çiçekler olduğu için ben içeride olan kadın ve adamı görmedim, ateş etmeye devam ettiğim sırada solda bulunan şahıs benim üzerine doğru gelmeye başladığı sırada etkisiz hale getirmek için ve öldürmek kastı ile 4 el bu şahsa ateş ettim ve olay yerinden kaçtım, silahı ikinci günü yurttaki Gürman AKIN'a teslim ettim, bizim illegal başkanımız Gürman AKIN'dı, kendisi olayları tertipleyicisi ve yönlendirici ilahların saklanması, dağıtılması sorumlu olan kişidir..." diyerek atılan suçu ikrar etmiştir. (Kls.B-23/G-1 Dz.243), As.Savcılıkta, As.Hakimlikte ve duruşmada ve Esas hakkındaki savunmasında; Sanık atılan suçu inkar ederek olayla ilgisinin bulunmadığını, zabıta kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur. (Kls.B-23/G-1 Dz.246-247, B-23/G-2 Dz.415),

Sanık Gürman AKIN'da zabıta; Ülkücü olduğunu ve bu olayla ilgili olarak olay günü terzilik yapan bir şahsın yurda geldiği bu sırada Recep ÇOBAN ile Hayrullah ÖZTÜRK'ün birlikte oturdıklarını, terzinin Komünist bir kitapçı olduğunu, hergün Cumhuriyet gazetesi okuduğunu, kendisini tehdit ettiğini, ülkücü bulunduğunu, bundan dolayı yarım istediğinden o şahsın sözlerine itibar ettiğini, olaydan iki gün sonra MHP teşkilatına gidip oturduğu sırada telefon geldiği Serencebey 33 de bazı olaylar olduğu söylendiğini, sonradan kitapçının öldürüldüğünü öğrendiğini, bu işi Recep ÇOBAN'ın yaptığını, Hayrullah'tan öğrendiğini, Recep ÇOBAN'ın olaydan sonra yurda silahı Hayrullah'a verdiğini, Hayrullah'ın kendisine ifade ettiğini belirtmiş (Kls.B-10 Dz.112) oldu halde Aşamalarda, olay hakkında bilgi ve görgüsünün bulunmadığını, zabıta kendisine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüştür. (Kls.B-10 Dz.115,171 ve B-23/G-2 Dz.416),

SAS NO : 1981/282
ARAR NO : 1986 /66

ASLININ AYNI OLUŞUĞU
Sahife : 27 ONANIR
YAZI Kİ. MUD.

Olayın oluşması üzerine olay yerinde zabıtaca yapılan incelemede: 3 adet 9 mm boş kovan ile 1 adet deforme olmuş mermi çekirdeğinin elde edildiği 23.6.1980 tarihli zabıt varakasından (Kls.B-23/G-1 Dz.115) ve elde edilen bu boş kovanlar üzerinde yapılan ekspertiz incelemesinde tek bir ateşli silahtan atılmış olduğunun 12.4.1983 günlü ekspertiz raporu fotokopisinden saptanmıştır.(Kls.B-23/G-1 Dz.142),

Sanık Recep ÇOBAN zabıtaca yakalanıp yapılan sorgusunu müteakip olay yerini zabıta görevli memurlarına gösterdiği 21.12.1980 tarihli yer gösterme zabıt varakasından anlaşılmış ve sanık bu tutanakta da suçunu ikrar ederek yerini gösterdiği görülmüştür.(Kls.B-23/G-1 Dz.234),

Olay şahidi Gülgün GÖKÇAM, sanık Recep ÇOBAN'ı zabıta yapılan teşhis ve yüzleştirme zabıt varakasından sanığın olayın faili olduğunu teşhis ettiği 22.12.1980 tarihli teşhis ve yüzleştirme zabıt varakasından anlaşılmıştır.(Kls.B-23/G-1 Dz.133),

Maktül Ali Muzaffer GÖKÇAM'ın cesedi üzerinde yapılan otopside, maktülün 5 kurşun isabeti neticesinde iç kanama sonucu vefat ettiği (Kls.B-23/G-1 Dz.62,63,97), maktülün Turgut Nedim ULUG'unda almış olduğu iki kurşun isabeti neticesinde ateşli mermi çekirdeği yarasına bağlı akciğer yaralanması, toraks kanaması ve pinum ihtimali sonucu solunum yetmezliğinden ölümün olduğu belirlendiği görülmüştür.(Kls.B-23/G-1 Dz.73,75,106),

Olay mahallinde yapılan keşifte, bilirkişi Faruk YAZAR şahadete göre sanık içi ri girdiğinde karşı duvarında maktül Nedim Ulug'un masası bulunmakta ve masada maktül oturmakta, Ali Muzaffer GÖKÇAM'ında girişe göre sol tarafta oturduğu bu durumda iken sanığın ilkönce bir el havaya atış ettiği sonra maktül Ali Muzaffer GÖKÇAM'ı vurduktan sonra diğer maktülde masa altına gizlenmek istediği ve onunda sırtından vurduğu ve maktül isabet aldıktan sonra yaralı olarak dışarı çıktığı o anda Ali Muzaffer GÖKÇAM'ında yer de yattığı, olay saatinin gündüz olup dükkan içinin aydınlık olduğu, şahidin dükkanda olup bu şartlar altında faili görüp teşhis edebileceği görüşüne mani herhangi bir sebebin bulunmadığı mütalaasında bulunduğu anlaşılmıştır. (Kls.B-23/G-2 Dz.776-778),

Olayda tek bir görgü şahidi olup görgü şahidi Gülgün GÖKÇAM zabıtaadaki ifadesinde; Olay günü saat 18.30 sıralarında maktül Turgut Nedim ULUG'un dükkanına maktül babası Ali Muzaffer GÖKÇAM ile birlikte oturmakta iken içeriye 1.65 boyun'a, kumralsaçlı, yarım taramış, zayıf yapılı, üzerinde gri pantolon, gri renkli gömlek olan kişi içeriye girişi ile birlikte hiç konuşmadan önce maktül babasına ateş etmeye başladığı ve maktül babası yere düştükten sonra diğer maktül Turgut Nedim'e ateş etmeye başladığını ve ne kadar ateş ettiğini bilemediğini, yalnız çok ateş ettiğini, kendisinin de bir şey söylemediğini, atışı müteakip gittiğini, faili görse tanıyabileceğini, maktül babasının siyasi bir görüşünün olmadığını ifade etmiş (Kls.B-23/G-1 Dz.116), keza aynı şahit zabıtaca düzenlenen 22.12.1980 günlü teşhis ve yüzleştirme tutanağında sanık Recep ÇOBAN'ı teşhis ederek sanık Recep ÇOBAN'ı içeride silahla girip ilk önce maktül babasına sonra diğer maktüle ateş ettiğini (Kls.B-23/G-1 Dz.135), As.Savcılıkta (Kls.B-23/G-1 Dz.147), duruşmada da; aynı nitelikte ifade ederek sanığın maktül Ali Muzaffer GÖKÇAM'a 5 el, diğer maktüle 3 el ateş ettiğini, sanık Recep ÇOBAN'ı olaydan iki ay sonra kendisine gösterildiğini, sanığı teşhis ettiğini, olay sırasında sanığın herhangi bir söz söylemediğini, teşhisinde de yanılmadığını ifade ederek duruşma sırasında huzurda bulunan şahıslar arasında failin olup olmadığını sorulduğunda tanık ilk önce İsmail Bakı UZUN'u gösterdiği, sonradan pardon yanıldım Recep ÇOBAN onun yanındadır diyerek Recep ÇOBAN'ı göstermiş (Kls.B-23/G-2 Dz.418), keşifte de; bu ifadesine benzer mahiyette beyanda bulunmuştur.(Kls.B-23/G-2 Dz.776),

Diğer taraftan ekspertiz raporunda olay yerinde elde edilen boş kovanların bir tabanca ile atıldığı saptanmış görülmüştür. Buda olay şahidinin beyanını doğrular mahiyettir. Şahit maktül Turgut Nedim Ulug masasının altında iken kendisine ateş edildiğini ifade etmekte, gerçekte maktülün 4.7.1930 günlü otopsi raporunda sol scapulaaltı ucu 7-8 mm.lik vurma halkalı mermi giriş deliği ve sağ paratertebral hattın 11 nci kaburga

hızasında 7-8 cm.lik vurma halkalı mermi giriş deliği tesbit edildiği, bu giriş deliklerinden anlaşıldığı gibi maktüle arkadan vurulduğu budahi şahidin beyanına doğrular mahiyette olduğu görülmüştür.

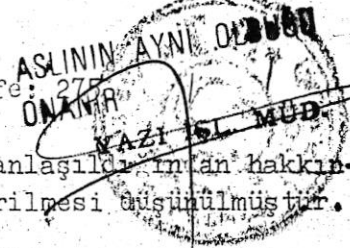
Böylece; Ülkücü görüşü benimseyen ve İstanbul'un muhtelif bölgelerinde bu görüşte bulunan kişilerin kendi görüşlerinde olmayan Komünist olduklarını iddia ettikleri kişilerin yaptıkları eylemlere misilleme olarak veya halk arasında korku-panik yaratmak amacı ile silahlı teşekkül oluşturulup bu teşekkülün amacının suç işlemek olduğu, sanık Recep ÇOBAN'ında bu teşekkülün mensubu olduğu, sanık Hayrullah ÖZTÜRK'ün ve hazırlıktaki ikrarı ile anlaşılmakta ve bu cümleden olarak sanık Recep ÇOBAN'ın maktül Turgut Nedim ULUG'un Komünist olduğu, onun Komünistlere yardım ettiğini duyması üzerine öldürmeye karar vererek maktülün dükkânına olaydan önce giderek yeri öğrendikten sonra kimliği tesbit edilemeyen kişiden saklamış olduğu silahı alarak olay günü saat 18.15 sıralarında maktül Turgut Nedim ULUG'un dükkânına gelerek maktülle herhangi bir tartışma ve kavga yapmaksızın tabancasını çekerek bir tesadüf eseri olarak orada bulunan maktül Ali Muzaffer GÖKÇAM ile olay şahidi Gülgün GÖKÇAM'ın oturdukları sırada masasındaki koltukta oturmakta olan maktül Turgut Nedim ULUG'a silahına tevcih edip bu durum karşısında muhtemelen maktül Turgut Nedim ULUG'un masa altına eğilirken ona masasının arkasından gelip iki el ateş ederek iki yerinden vurduğu o esnada diğer maktül Ali Muzaffer GÖKÇAM muhtemelen sanığın eylemine mani olmak amacı ile üzerine gitmekte iken sanık bu maktülede 5 el ateş edip onuda vurarak ve olay şahidi Gülgün GÖKÇAM'a herhangi bir şey söylemeden olay yerinden çıkıp kaçtığı ve maktüllerin almış oldukları yaralar sonucu hastahaneye kaldırıldıkları ancak herhangi bir müdahale yapılamadan maktül Ali Muzaffer GÖKÇAM'ın ölü olarak hastahaneye getirildiği, diğer maktül Turgut Nedim ULUG'da yapılan amaliyata rağmen kurtarılamıyarak vefat ettiği anlaşılmıştır.

Sanık Recep ÇOBAN maktül Turgut Nedim ULUG'un Komünist olduğu ve Komünistlere yardım ettiği için öldürmeye kararlaştırdığı bu amaçla olay yerine gelip maktülü öldürdüğü ve sanığın bu maktülü önceden taşarlıyarak soğukkanlılıkla karar verip eylemini icra ettiği, maktül Ali Muzaffer GÖKÇAM'ında olaydan önce öldürmeyi planladığına dair delil mevcut bulunmayıp şahadet, oluş ve sanığın ikrarına göre olay sırasında oluşan yeni kasıtle ve muhtemelen maktülün sanığın eylemine mani olmak üzere üzerine gitmek istediği anda sanık Recep ÇOBAN bu durumda oluşan ani yeni bir kasıtle onu kasten vurup öldürdüğü itibarla sanık Recep ÇOBAN'ın maktül Turgut Nedim ULUG'u siyasi görüş ayrıklığıyla oluşturulan silahlı cemiyetin amacı doğrultusunda onu taammüden vurup öldürdüğü, diğer maktülede olay anında oluşan yeni kasit altında kasten öldürdüğü iddia, iddiayı tamamlayan şahit Gülgün GÖKÇAM'ın aşamalarda samimi beyanı, olay yeri zaptı, olay yerinde elde edilen boş kovanlar, boş kovanlar üzerinde yapılan inceleme ile ilgili ekspertiz raporu, maktüllere ait otopsi raporları, olay mahallinde yapılan keşif ve bilirkişi mütalası, sanık Recep ÇOBAN'ın olay yerini göstermesi ile ilgili yer gösterme zabıt varakası, 22.12.1980 günlü teğhis ve yüzleştirme zabıt varakası, olay şahidinin sanığı duruşmada teğhis etmesi, sanık Hayrullah ÖZTÜRK'ün hazırlıktaki beyanı gibi delillerle sabit olmuş mahkememizde bu yönden wicdanı kanaat oluşmuştur.

Sanık Recep ÇOBAN diğer bölümlerde de açıklandığı gibisiyasi görüş doğrultusunda suç işlemek amacı ile oluşturulan silahlı teşekküle dahil olup bu teşekkülün mensubu olduğu ve bu eylemde maktüllerle sanık arasında başkaca herhangi bir sebep olması anlaşıldığından sanığın bu eylemi bu amaçla amaçla işlediğinden tertip olunacak cezanın diğer cezalarla ıqtima edildikten sonra toplam cezasının TCK.nun 315 nci maddesi uyarınca arttırılması cihetine gidilmesi ve hazırlıktaki ikrarıda takdirden hafifletilmesi neden olarak kabul edilmesi hak ve nesalet kurallarına uygun olacağı kanaatine varılmıştır.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 275



Sanık Gürman AKIN dava açıldıktan sonra vefat ettiği anlaşıldığından hakkın-
da açılan davanın mahkûm ölümü nedeniyle düşürülmesine karar verilmesi düşünülmüştür.

OLAY : 109

AHMET KILIÇ'ın ÖLDÜRÜLMESİ

Maktûl Öğretmen Ahmet KILIÇ'ın 3.2.1980 günü Düzmeçiler mahallesi Vezirtekke
caddesi no 14 deki evi önünde evine gilerken sanık Bilal DURGUT'un tabanca ile vurup
öldürdüğü iddia olunmuştur. (Kls.A/28 Dz.474),

Sanık Bilal DURGUT zabıta; Olaya karışmadığını, sağ ve ülkücü görüşü benim-
seyip seminerlere katıldığını, maktûl Ahmet KILIÇ'ın öldürülmesi ile ilgisi olmadığını,
Ankara'da Eyyup bölgesi olaylarına katılmış bulunan Ramazan ÇEPNİ, Resul ÇAKIR, Yaşar NEM-
RUT ve Davut YÜCE ile yüzleştirmeye yapıldığını, bu şahısların yüzüne karşı öldürme ve ya-
ralama olaylarını söylediklerini, bu şahısları tanımadığını, iftira ettiklerini belirte-
rek tüm aşamalarda da aynı nitelikte beyan ederek yükletilen suçu inkar ettiği anlaşı-
lmıştır (Kls.A/28 Dz.390,392,393,398 ve A/28-A Dz.507),

Olay görgü şahidi Kasım ULUTAŞ zabıta; Maktûlle birlikte evin önüne geldik-
lerinde sol taraftan tabanca ile ateş edildiğini, baktığında 17-18 yaşlarında sarışın, yu-
varlak yüzle, tıkmaz, orta boylu üzerinde krem renkli çeket bulunan bir şahsın elinde ta-
banca gördüğünü, bu şahsın gidişlerine göre sol tarafa kaçtığını, arkasında da üç kişinin
olduğunu ve ateş eden bunlara karışıp beraber kaçtığını, korktuğundan kaç el ateş ettiğini
bilemediğini, ateş eden şahsı görse tanıyamayacağını beyan etmiş (Kls.A/28 Dz.59) tir.
Şahide zabıta; süpheli görülen kişilerin gösterildiği, ancak teşhis edemediği 3.2.1980
tarihli zabıt varakasından (Kls.B-28/ Dz.66) ve bu şahit vefat ettiğinden duruşmada din-
lenemediği, hazırlıktaki ifadesinin okunmasına karar verildiği anlaşılmıştır.

Müşteki Hatice KILIÇ emniyette; Maktûlün kocası olduğunufaili görse tanıya-
mayacağını ve eşgalini veremediği belirtmiş, 1. Şubede resim üzerinde de Haluk BİLGİ'ye
teşhis ettiği, fakat polislerle teşhisin kesin olmadığını belirterek 28.1.1980 günü tek-
rar karakola çağrıldığında Fami karakolunda kocasını vuran şahsın arkadaşı olan sanık-
lardan Ahmet Erhan Kırşat ATAMER'in maktûl vuran'ın Bilal DURGUT adındaki şahsın vurdu-
ğunu ifade ettiğini, onun verdiği eşgale kendisinin gördüğü kişiye benzettiğini, failin
kumral saçlı, kulak üstleri yana taranmış, kahverengi çeketli, boğazlı kazak, sivilce yüzü
yuvarlak suratlı olduğunu, olaydan sonra, Galibakan bloklarına doğru kaçtığını ifade etmiş

(Kls.B-28/ Dz.68), sanık Bilal DURGUT yakalandıktan sonra zabıta; müştekiye göste-
rilip müştekinin teşhis edemediği 20.10.1981 günlü zabıt varakasından (Kls.A/28 Dz.81),
duruşmada da; aynı şekilde beyanda bulunarak huzurda bulunan sanıkla yapılan yüzleştir-
mede, olaydan bir hafta önce sanığı gördüğünü, hatta korkup içeriye girdiğini, maktûlü vu-
ran şahsın huzurda bulunan sanık Bilal DURGUT olup olmadığını iyice kestiremediğini, ben-
zettığını, kesin olarak failin sanık olup olmadığını diyemeyeceğini ve hatta olaydan son-
ra gördüğü şahsında sanık olup olmadığını kesin diyemeyeceğini (Kls.A/28-A Dz.510), ke-
şif sırasında da, bu ifadelerle benzer şekilde beyanda bulunmuştur. (Kls.A/33 Dz.116),

Şahit Ali BUDANMIŞ zabıta; Olayı görmediğini ifade etmiş (Kls.A/28 Dz.59),
ve bu şahidin tebligata varar adresi tesbit edilemediğinden olayda bilgi ve görgüsü ol-
madığından duruşmada dinlenmesinden vaz geçilmiştir.

ESAS NO : 1981/282

KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 279

Başka eylemlerden sanık Erhan Kürşat ATAMER, maktûlü sanığın öldürdüğünü, Selahattin Şaban FAKİ'den duyduğunu 29.1.1981 günlü ifadesinde belirtmiştir. (Kls.A/94 Dz.66), ve bu sanık aşamalarda da, zabıtaya böyle bir beyanda bulunmadığını ileri sürmüştür.

Olay yerinde elde edilen boş kovanların tek bir otomatik tabancadan atılmış olduğu ekspertiz raporundan (Kls.A/28 Dz.64) ve bu olayda kullanılan tabancanın ayrıca 11.2.1980 günü Bayrampaşa Belediye Otobüs taranmasında ve Bakkal Mahmut KÖSE'nin yaralanması olaylarında kullanıldığı 25.8.1980 günlü ekspertiz raporundan (Kls.A/28 Dz.98) anlaşılmıştır.

Bu durumda; Sanık Bilal DURGUT atılan suçu inkar etmekte, başka eylemlerden sanık bulunan Mahmut YURTSEV, Ramazan ÇEPNİ olayı zabıta da sanık tarafından işlendiği ifade etmişlense de; aşamalarda da zabıtaya böyle bir beyanda bulunmadıklarını, olayda görgü ve bilgilerinin olmadığını belirtmişler, görgü şahidi Kasım ÖZULUTAŞ'ta sanık yakalanıp kendisine gösterilmeden vefat ettiği, müşteki Hatice KILIÇ'ta sanık Bilal DURGUT'u olay keskin faili olduğunu teşhis edemediğini ve müşteki bu olayın failini görmüş olsa da hi olay mahallinde yapılan keşifte bilirkşi Arif ÇÜLEGÜL'ün beyanına göre teşhis etmesinin mümkün olamayacağı vemüştekinin failin bir yüzünü gördüğünü beyan ettiğinden bu şartlar altında faili kesin teşhis etmesinin mümkün olamayacağı, kaldı ki müştekinin belirttiği şekilde ve tarif ettiği biçimde görmüş olduğu failin yüz hatlarını hiç bir teredüde mahal bırakmayacak şekilde kesin olarak teşhis etmesi olanacağının bulunmadığı bilirkşinin mütalaasından anlaşılmış ve sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'in hazırlıktaki beyanında görgüye dayalı olmayıp duyguyadaya dayalı olduğu bu sebeplerle sanığın maktûlü öldürdüğüne dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediği kanısına varılmıştır.

OLAY : 110

KEMAL ERGÜN'ÜN ÖLDÜRÜLMESİ

Eyüp Sofular yokuşu No 38 de bakkalık yapan Maktûl Kemal ERGÜN'ün solcu olduğu gerekçesi ile sanık Bilal DURGUT, suç ortakları fârrari Balatlı Mehmet ve Yılmaz TOPALOĞLU ile birlikte 26.12.1979 günü silahla öldürdükleri iddia olunmuştur. (Kls.A/28-A Dz.474),

Sanık Bilal DURGUT zabıta da; Olaya karışmadığını, sağ ve ilköğü görüşü benimseyip seminerlere katıldığını, maktûlün ölümü ile ilgili bulunmadığını ifade ederek Ankara'da Eyüp bölgesinden dolayı yakalanmış bulunan Ramazan ÇEPNİ, Resul ÇAKIR, Yaşar NEMRUT ve Davut YÜCE ile yüzleştirilme yaptırıldığı, bu şahıslar yüzüne karşı öldürme ve yaralama olaylarını söyledikleri ancak bu şahısları tanımadığını, iftira ettiklerini beyan etmiş, keza Askeri Savcılıkta, As. Hakimlikte ve duruşmada da; Aynı şekilde savunduğu anlaşılmıştır. (Kls.A/28 Dz.390,392,393,398 ve A/28-A Dz.507),

Müşteki Sabriye ERGÜN Hazırlıkta; Olay günü maktûl eşi beraber iken üç kişinin dükkanına geldiğini o sırada çay yapmaktüzere eve gittiğini, evde iken maktûlün (Sabriye beni vurdular) diye sesini duyduğunu, bu arada bir el silah sesi isittiğini, dükkana indiğinde de maktûlü kezzahın arkasında yığılmış bir şekilde görerek hastahaneye kaldırdığını, hiç bir siyasi görüşü olmadığını, düşmanlarının da bulunmadığını, içeri giren üç kişiyi görse tanıyamayacağını (Kls.A/28 Dz.19), aşamalarda da; Aynı nitelikte beyanda bulunmuş (Kls.A/28 Dz.21,26 ve A/28-A Dz.510), ayrıca duruşmada da sanık Bilal DURGUT'la

SAS NO : 1981/282
ARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 277

ASLININ AYNI OLMADIGI
ONANIR
KAZI ISL. MUD.

apılan yüzleştirmede müştekinin sanık Bilal'ı tanımadığı anlaşılmıştır.

Diğer şahit Şaziment ERYALÇIN (Kls.A/28 Dz.16),A/28/A Dz.579),Gülendam AKBULAT (Kls.A/28 Dz.17),Seyfettin MURTAZAOĞLU (Kls.A/28 Dz.18),Mitat ÜRKMEZ (Kls.A/28 Dz.19 ve /28-A Dz.581),Gülray MURTAZAOĞLU (Kls.A/28 Dz.20-21),Jale ERGÜL (Kls.A/28 Dz.21 ve A/28-A Dz.579),A Dz.579),Meral TEMİZ (Kls.A/28 Dz.22),Nusret TEMİZ (Kls.A/28 Dz.22 ve A/28-A Dz.579),Ercan TEMİZ (Kls.A/28 Dz.22),Süleyman MEHLENKLİ (Kls.A/28 Dz.26 ve A/28-A Dz.603),Şeref ZUN (Kls.A/28 Dz.25 ve A/28-A Dz.581) deki ifadelerinde; bilgi ve görgülerinin olmadığı ifade edip şahitlerden Gülendam AKBULUT,Seyfettin MURTAZAOĞLU ve Ercan TEMİZ'de olay a bilgi ve görgülerinin olmadığından bu şahitlerin tebligata yarar adresleri tesbit dilemediğinden duruşmada dinlenmelerinden vaz geçilmesine karar verildiği görülmüştür.

Başka olaylardan sanık Mahmut YURTSEV zabıta da bu olayla ilgili olarak 1979 11 aralık ayında Sofular yokuşunda bakkallık yapan ve Komünistolarak tanınan isminde ilahare Kemal olduğunu öğrendiği bu şahsı Balat'lı Mehmet,Yılmaz TOPALOĞLU,Bilal DURGUT le ver isimli şahısların öldürdüğünü,olay tarihinde MHP ilçe binasında oturup konuşur ken bu bakkalın ismi geçtiği ve Enver kendisine onun cezasını verelim dediği,ayrılıp ittiğini,aradan biraz zaman geçtikten sonra geri döndükleri,işi bitirdik dedikleri fa at gizli kalsın kimseye bir şey söyleme kendi aramızda konuştuk dediğini,bakkalın vu ulduğu zaman kendisinin kahvede yanında Mehmet PEHLİVAN olduğunu fiili hangisinin iş- ediğini bilemeyeceğini belirtmiştir.(Kls.A/96 Dz.186),Aşamalarda da,bu beyanını kabul tmiyerek kendisine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüştür.

Keza başka suçlardan sanık Ramazan ÇEPNİ'de bu olayla ilgili,olarak Bilal DURG- T'un gerçekleştirmiş olduğunu duyduğunu,sanık Resul ÇAKIR'da Eyüp Ülkücü gençlik Der- eğinde sanığın bölge sorumlusu olduğunu,diğer sanık Yaşar NEMRUT,Davut YÜCE de Sanık Bilal DURGUT'un bu olaya katılmış olduğunu,sanığın yüzüne karşı beyan ettiklerini 16.10. 981 günlü yüzleştirme tutanağından anlaşılmıştır.(Kls.A/28 Dz.392),

27.12.1980 günlü resim üzerinde yapılan teşhiste maktülün karısı müşteki Sabri- e ERGÜN kimseyi teşhis edemediği anlaşılmıştır.(Kls.A/28 Dz.15),

Maktülün sanık tarafından öldürüldüğüne dair başka cylemlerden sanık Mahmut YURTSEV'in zabıta da alınmış bulunan beyanında,maktülü sanığın vurduğunu ancak aşamalarda u l anı kabul etmediği,keza Ramazan ÇEPNİ'de yüzleştirme tutanağında eylemi sanığın ı dığını belirtmiş olup olayda görgü şahitleri sanığı teşhis edemedikleri ve bu sanık- arda daha doğrusu Mahmut YURTSEV ve Ramazan ÇEPNİ ve Davut YÜCE bu beyanlarına kabul tmiyerek kendilerine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüş,beyanlarında sanığın mah- ümiyeti cihetine gidilebilecek nitelikte olmadığı,bunlardan başkaca delil elde edilmedi- ği,bu itibarla; Anılan eylemden dolayı sanığın Beraatına karar verilmesi gerektiği kana- tına varılmıştır.

OLAY : 111

KİMLİĞİ MEÇHUL GESEDİN ÖLDÜRÜLMESİ

Sanık Bilal DURGUT ve firari arkadaşları Halil KOCAMAN,İhsan'la birlikte 18.5. 980 günü Eyüp Gülbakan blokları yanında bulunan kimliği meçhul kişiyi birlikte tabanca le vurup öldürdükleri iddia olunmuştur.(Kls.A/28-A Dz.474),

MEAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

S hife: 278 A/NI 04380
ASLINA A/NI 04380
MUD

Sanık Bilal DURGUT zabıta da; Sağ ve ülkücü görüşü benimsediğini, olaylara karışmadığını, maktûlün ölümü ile ilgisinin bulunmadığını ancak, Ankara'da Eyüp bölgesinin olaylarına karışmış bulunan sanık Ramazan ÇEPNİ, Resul ÇAKIR, Yaşar NEMRUT ve Davut YÜCE ile yüzleştirme yapıldığında bu şahısların yüzüne karşı öldürme ve yaralama olaylarına anlattıklarını, bu şahısları tanımadığını kendisine iftira ettiklerini beyan etmiş, As. Savcılıkta, As. Hakimlikte ve duruşmada da; Aynı nitelikte savunduğu anlaşılmıştır. (Kls.A/28 Dz.390,392,393,398 ve A/28-A Dz.507),

Şahit Hüseyin GÜZEL (Kls.A/28 Dz.138 ve A/28-A D.600), Mehmet İNCE (Kls.A/28 Dz.139 ve A/28-A Dz.570), Cemal ÖZTURAN (Kls.A/28 Dz.139), olayı görmediklerini cesedi gördüklerini ve şahit Cemal ÖZTURAN olaydan sonra vefat ettiğinden duruşmada dinlenemiyerek eski ifadesinin okunmasına karar verilmiş olup, zabıta da sanık sıfatı ile ifadesi alınan EROK KOCUK'ta ifadesinde; Cinayet suçundan yakalanan sanık Mahmut YURTSEV'in 18.5.1980 tarihinde battaniyeye sarılı olarak Demirkapıda kömürlüğe atılan şahsın öldürüldüğü günü sabahı MHP Eyüp ilçe binasının bitişiğindeki Korim'in kahvehanesinde Ali KOCAMAN'la birlikte Eyüp MHP ilçe binasına akşama doğru gittiklerini biraz sonrada Mahmut YURTSEV gelip sorduğunu, kendisinin de partiye gittiğini söylediğini, Mahmut'un gittiğini, ertesi gün de Mahmut gelip parkta buluştuklarını ve bir ceset varmış dediğini Mahmut YURTSEV dünyamızdaki Erzurum'lu Ali KOCAMAN'ın getirdiği kişi olduğu, bu şahsın kim olduğunu, kim tarafından öldürüldüğünü göremediğini, öldürülmesinin sebebi ajanlık yapmak, talebe yurduna elip Feza'ya ait fotoğrafları çalmaktır dediğini (Kls.A/28 Dz.100), 26.11.1980 günlü fotoğraf teşhis zabıt varakasında da, maktûl ölmeden önce gördüğünü ve maktûlün öldürülmüş olduğunu Mahmut YURTSEV'den öğrendiğini, Mahmut'tan duyduğuna göre Eyüp'te Zalmahmutpaşa Yurdunda beraber kaldıkları sırada Ali KOCAMAN ve arkadaşlarının öldürülen maktûl tarafından fotoğraf ve teyplerinin çalındığının söylendiğini, kendisine de olayı Bilal DURGUT'a sorduğunu, onunda "Boş ver ajanın biridir" diye Mahmut'a söylemiş olduğunu beyan etmiştir. (Kls.A/28 Dz.101), Erol KOCUK 3.11.1980 günlü yüzleştirme ve teşhis zabıt varakasında da; Benzer şekilde ifade ettiği (Kls.A/28 Dz.102), duruşmada da talimatla alınan ifadesinde; Maktûlün ölümü ile ilgili olarak Mahmut YURTSEV'in karakola alınmış olduğunu, Mahmut YURTSEV'le kendisinin bilgi ve görgüsünün olmadığından bahisli varakola alındığı ve kendisine cebir şiddet kullanıldığını, nihayet maktûlü Ali KOCAMAN'ın bir gün önce MHP parti karşısındaki çay bahçesinde otururken gördüğü şeklinde söylediğini, oysa ne Ali KOCAMAN'ı tanıdığını, ne de öldürülen şahsı tanıdığını beyan etmiştir. (Kls.A/28- A Dz.553),

Başka eylemlerden sanık Mahmut YURTSEV'de zabıta da 11.10.1980 günlü ifadesinde; Olayı merak ettiğinden dolayı sanık Bilal DURGUT'tan sorduğunu, o da kendisine ajanın biridir, o cezasını gördü dediğini, sebebini sorduğunda Akarçeşmede bulunan Zalpaşa yurdu da kalırken Feza YURDATAPKOÇ'un fotoğraflarının alınmış olduğunu ısrar ettiğinden Bilal'in kendisine benim bu olayı yapmanın gayesi Tokat'ta öldürülen ağabeyimin intikamını almak tir diye söylediğini, bunun için yaptıklarını, olay sırasında yanlarında Ali KOCAMAN, Ali İhsan, Erol adındaki şahıslar olduğunu söylediğini ifade ederek Bilal DURGUT'un firarda olduğunu, kimliği belli olmayan şahsın fotoğraflarının kendisine gösterildiğinde tanıdığını, Bilal DURGUT'un bu şahsı öldürdüğünü şimdi fotoğraflarını görünce öğrendiğini beyan etmiştir. (Kls.A/94 Dz.117-119) halde aynı sanık tüm aşamalarda, bu beyanını kabul etmeyecek zabıta da kendisine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüştür.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLBUSU
sahife : 278
ONAMIR

YAZI İSL. MUD.

Başka eylemlerden sanık Ramazan ÇEPNİ, Resul ÇAKIR, Yaşar NEMRUT ve Davat YÜCE ile sanık Bilal DURGUT'un yüzleştirildikleri ve sanıklar bu olayla ilgili olarak sanık yönünden herhangi bir meyanda bulunmadıkları 16.10.1980 tarihli yüzleştirme zabıt varakasından anlaşılmıştır. (Kls.A/28 Dz.164),

Bu durumda, sanık Bilal yükletilen suçu inkar ettiği, başka eylemlerden sanık Mahmut YURTSEV'in sanık tarafından işlendiğini zabıtada belirttiği halde Mahmut YURTSEV aşamalarda olayla ilgisinin olmadığını, kendisine zabıtaca cebir şiddet kullanıldığını, aynı şekilde sanık sıfatı ile ifadesi alınan şahit Erol GOCUK'ta zabıtada olayda bilgisi olduğunu belirttiği halde aşamalarda bilgi ve görgüsünün bulunmadığını belirtmişlerdir.

Olayda sanık müsnet suçu işlediğine dair görgü şahidi mevcut değildir. Ancak, Mahmut YURTSEV'in ve Erol GOCUK'un hazırlıktaki duyguya dayalı beyanları mevcut olup bu beyanlarında anılan kişiler duruşmada kabul etmeyerek kendilerine emniyette cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüş bulunmaları ve bu beyanlarının sanığın müsnet suçu işlediği hakkında kesin dilel niteliğinde bulunmadığı, başkacada bu beyanları teyit eden bir delil elde edilmediği kanısına varılmış, bu sebeble sanığın müsnet suçtan mahkumiyetini gerektirecek delil elde edilmediği kanısına varılmıştır.

OLAY : 112

VELİ KAHRAMAN'a AİT KAHVEHANENİN TARANARAK
HASAN TÜFEKÇİ, RESUL KOCABİYYİK, RÜSTÜ BAYRAM, SEMİH GENÇ ve TAYFUN ÇİFTER'in
YARALANMALARI

Olaydan önce Ülkücü Ali TANDOĞAN'ın solcular tarafından öldürülmesine misilleme olmak üzere Eyüp Otakçılar Akçesme çömlekciler sokakta bulunan Veli KAHRAMAN'a ait kahvehanenin solcuların kaldığı ve oradakilere misilleme amacı ile 9.8.1979 tarihinde firari Feza YURDATAPKOÇ'un sanık Resul ŞAHİN ve Ali KOCAMAN'a söyleyerek 7.65 ve 9 mm lik tabancaları vererek sanık Ramazan ÇEPNİ ile birlikte kahvehaneye dışardan ateş ederek orada oturan mağdur Hasan TÜFEKÇİ, Resul KOCABİYYİK, Rüstü BAYRAM, Semih GENÇ ile Tayfun ÇİFTER'i yaraladıkları iddia olunmuştur. (Kls.B-23/D-2 Dz.363),

Sanık Resul ŞAHİN zabıtaadaki ifadesinde; Ülkücü görüşü benimsediğini belirterek katıldığı olaylarla ilgili beyanda bulunup bu olayla ilgili olarak, Feza YURDATAPKOÇ'un planladığını, Ali TANDOĞAN'ın öldürülmesi üzerine Eyüp'teki solcuları korkutmak, gözdağı vermek amacı ile kahvehanenin taranmasını kararlaştırdıklarını, olayda kendisi ile birlikte Ali KOCAMAN, Feza YURDATAPKOÇ'un taşıdıkları tabanca ile ateş ettiklerini ve atış sırasında kendisinin silahının tutukluluk yaptığını, olaydan sonra ayrıldıklarını ifade ederek suçunu ikrar etmiş (Kls.B-23/D-1 Dz.349), aynı sanık 9.6.1981 günü yer gösterme zabıt varakasında da; Olay yerini göstermiştir. (Kls.B-23/D-1 Dz.50), Aşamalarda da; Aılan bu suçu inkar ederek emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüştür. (Kls.B-23/D-1 Dz.307, 318, 353, 359 ve Kls.B-23/D-2 Dz.461),

Sanık Ramazan ÇEPNİ'de emniyette; Atılan suçu inkar ederek olayı Feza YURDATAPKOÇ, Resul ŞAHİN, Ali KOCAMAN ve Hüseyin adlı şahısların gerçekleştirdiklerini ifade etmiş (Kls.B-1 Dz. 53, 58), Aşamalarda da; Olayla ilgi ve bilgisinin bulunmadığını (Kls.B-23/D-1 Dz.348 ve Kls.B-23/D-2 Dz.394) ve esas hakkındaki savunmasında da; atılan suçu kabul etmeyerek emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

Sahife : 280

ASLININ AYNI OLMADU
ONANIR
YAZI AL MUD.

Olaya karıştıkları iddia olunan Feza YURDATAPKOÇ ve Ali KOCAMAN tarafından ol-

dukları anlaşılmaktadır.

Olayın mağduru Hasan TÜFEKÇİ emniyette; Kahvede oturduğunu, kimseyi görmediğini (Kls.B-23/D-1 Dz.12), duruşmada da; başına çorap geçirilmiş bir kişinin ateş ettiğini, aradan zaman geçtiği için faili görse dahi tanıyamayacağını (Kls.B-23/D-2 Dz.444), mağdur Resul KOCABİYYİK zabıtada; Failin yüzünü görmediğini (Kls.B-23/D-1 Dz.13) belirtmiş duruşmada, mağdur Almanya'da olduğundan dinlenmesi tahkikatı cürümcemede bırakacağı ve sanıkları görmediğini belirttiğinden dinlenmesine mahal olmadığına karar verildiği, mağdur TAYFUN ÇİFTTAŞ hazırlikta; kahvede iken silah atıldığını, bir kişiyi arkadan gördüğünü (Kls.B-23/D-1 Dz.14,57), duruşmada ise; dışardan birisinin sadece kolunu görebildiğini, kimseyi teşhis edemediğini (Kls.B-23/D-2 Dz.437), mağdur Rüstü BAYRAM tüm aşamalarda; ateş edenleri görmediğini (Kls.B-23/D-1 Dz.16,18 ve Kls.B-23/D-2 Dz.444), mağdur Semih GENÇ ise hazırlikta; ateş edenleri görmediğini ifade etmiş (Kls.B-23/D-1 Dz.16) olduğu halde talimatla alınan ifadesinde; Bahçeye doğru çıktığında önceden tanıdığı sanık Ramazan ÇEPNİ ve Resul ŞAHİN'i gördüğünü, Resul ŞAHİN'in ateş ettiğini ifade etmiş (Kls.B-23/D-2 Dz.445) bulunduğundan mağdur huzuren dinlenmesine karar verilip duruşmada alınan ifadesinde, talimatla alınan ifadesini tekrar ederek hastahanede ifadesinin alınıp alınmadığını hatırlamadığını, sanık Resul ŞAHİN ile Ramazan'ı tanıdığını ifade etmiştir. (Kls.B-23/D-2 Dz.505),

Olay şahidi Süleyman BORKAYA tüm aşamalarda; ateş edenleri görmediğini (Kls.B-23/D-1 Dz.14,20,52 ve Kls.B-23/D-2 Dz.445), Veli KARABAYRAM tüm aşamalarda; yüzü çorap maskeli olan kişinin ateş ettiğini, bu şahsı tanıyamadığını (Kls.B-23/D-1 Dz.15,16,19,56 ve Kls.B-23/D-2 Dz.438), Şahit Kezban ÇAM'da tüm aşamalarda; Olay hakkında bilgi ve görüşünün olmadığını (Kls.B-23/D-1 Dz.3 ve Kls.B-23/D-2 Dz.464), diğer şahitler Ramazan HİN, Ayhan KURTULUŞOL, Türker BAŞKURT, Engin ANDAÇ, Haluk KOÇ, Muzaffer BAŞ ve Sevim BAŞ olayda bilgi ve görgüleri olmadığından dinlenmelerine mahal olmadığına karar verilmiştir.

Olay yerinde elde edilen kovanlar üzerinde yapılan incelemede, 4 ayrı tabanca atılmış oldukları saptanmaktadır (Kls.B-23/D-1 Dz.43) isede; olayın mağdurları Hasan TÜFEKÇİ, Resul KOCABİYYİK, Rüstü BAYRAM, Tayfun ÇİFTTAŞ, olayların faillerini teşhis edemediklerini, mağdur Semih GENÇ'te zabıtada hastahanede yattığı sırada alınan ifadesinde illeri görmediğini beyan etmiş olduğu halde duruşmada ve talimatla alınan ifadesinde de sanık Ramazan ÇEPNİ ile Resul ŞAHİN'i tanıdığını ve ateş ettiklerini beyan etmiştir. Bu mağdurun sıcağısıcağına yukarıda belirtildiği gibi zabıtada alınan ifadesinde olayın faillerini görmediğini, bilahare alınan ifadesinde ise tanıdığını ve mağdurda sanıklar arasında siyasi görüş aykırılığı mevcut olduğu, sanıkların ve mağdurların beyanlarından anlaşılmaktadır.

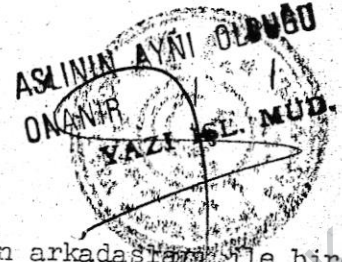
Bu nedenle mağdur Semih GENÇ'in duruşmadaki ifadesinin samimi olmadığı ve diğer şahitler Süleyman BORKAYA, Veli KARABAYRAM'da sanıkları tanımadıklarını ve olayı sanık Ramazan ÇEPNİ ile Resul ŞAHİN'in kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile birlikte olay günü kahvehaneyi tarayıp mağdurların yaralanmalarına dair sanık Resul ŞAHİN'in zabıtaadaki beyanından başkaça yan bir delil elde edilmeyip bu sanık dahi aşamalarda yükletilen suçu inkar ettiği ve hazırliktaki beyanında sanıklar hakkına mahkûmiyet hükmünün kurulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı kanısına varılmıştır.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

Sahife : 281

OLAY : 113

ŞERAFETTİN KAYA'nın KUYUMCU DÜKKANININ SOYULMASI



Firari sanık Feza YURDATAPKOÇ kimliği tesbit edilemeyen arkadaşlarıyla birlikte 28.1.1980 günü mağdur Süleyman ÖZEN'in kullandığı 34.H.6588 plaka sayılı otosunun gasp edilmesinden sonra Otakacılar Akarçeşme Abdurrahman Şerefbey caddesi no 3 de bulunan mağdur Şerafettin KAYA'nın kuyumcu dükkanını soymaya karar veren firari sanık Feza YURDATAPKOÇ bu düşüncesini Ali KOCAMAN ile sanık Resul ŞAHİN, Ramazan ÇEPNİ'ye anlattığı, bunların kabul etmeleri üzerine 30.1.1980 günü yanlarına Arap Celal'ide alarak Eyüp MHP binasına geldikleri, buradan silah aldıktan sonra önceden gasp edilmiş bulunan 34.H.6588 plaka sayılı otoya direksiyonda Ali KOCAMAN olduğu halde mağdur Şerafettin KAYA'nın dükkanının yanına kadar gelip ototy park ettikten sonra Ali KOCAMAN'ın ara bada kaldığı, sanık Resul ŞAHİN, Feza YURDATAPKOÇ'un dışarda gözcü olarak bekledikleri, Ramazan ÇEPNİ ile Arap Celal'in dükkana girerek silah tehdidi ile içerdekileri etkisiz hale getirdikten sonra 1,5 milyon lira değerindeki altını gasp ettikten sonra geldikleri araçla birlikte olay yerinden birlikte kaçtıkları ve gaspedilen altınları paraya çevirerek Mollagürani caddesi 24 nolu apartmandaki örgüt evini döşediklerinden sanıkların örgütün amacı doğrultusunda silahla gasp suçunu işledikleri iddia olunmuştur. (Kls.B-23/D-2 Dz.362),

Sanıklardan Resul ŞAHİN emniyetteki ifadesinde; Ülkücü görüşü benimsediğini, laylara karışıp Hasan Basri ALBAYRAK adı ile düzenlenen sahte kimlikte dolaştığını ve atıldığı eylemlerin oluşunu ifade ederek bu olayla ilgili olarak, olaydan bir gün önce Feza YURDATAPKOÇ, Ali KOCAMAN ve Ramazan ÇEPNİ ile birlikte Mollagürani caddesinde otururken Feza'nın teklif ettiğini kendisinin kabul ettiğini, olay günü Eyüp MHP'ye gidip oranın silah aldıklarını, yanlarında Arap Celal olduğu halde Ali KOCAMAN'ın yönettiği sarı renkli Reno marka otomobile binerek Akarçeşmede bulunan kuyumcu dükkanına 25 metre kala rduklarını, Ali KOCAMAN'ın arabada kendisinin ve Feza'nında koruma görevi yaptığını, Arap Celal ile Ramazan ÇEPNİ içeriye girip bir süre sonra torbaya koymuş oldukları altınlarla birlikte gelerek birlikte olay yerinden uzaklaştıklarını, bu soygun parası ile aradıkları 124 marka sarı renkli araba alındığı, soygundan bir ay sonra Zihni AÇBA iki arkadaş ile gelerek soygunu öğrenmiş olduklarını, Trabzon öğrenci yurduna götürdüklerini Ali KOCAMAN'ın bunların elinden kaçtığını, kendisinin soygunu Zihni AÇBA'ya anlattığını, bu olaydan bir süre sonra Zihni AÇBA'nın tekrar teşkilata gelip araba ile kendile-i götürdüğünü, kendisinin kaçtığını soygun parası ile alınmış arabaya teşkilatın el rduğunu, ayrıca mollagürani caddesinde bulunan evde ocak tarafından el konulmuş ve bu araba ocağın kendisinin kullanmaya başladığını beyan ederek yükletilen suç u ikrar etti-anlaşılmıştır. (Kls.B-23/D-1 Dz.349) ve aynı sanık yapılan sorgusunu müteakip olay ye-ide zabıta görevlilerine gösterdiği yer gösterme zabıt varakasından anlaşıldığı (Kls. 3/D-1 23,126) halde As.Savcılıkta, As.Hakimlikte ve duruşmada; Suçu kabul etmeyerek iyetinde kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur. (Kls.B-23/D-1 Dz.250,318-317 2 ve Kls.B-23/D-2 Dz.461),

Sanık Ramazan ÇEPNİ zabıtada; Ülkücü görüşü benimsediğini, kendisinin katıl- olduğu olayların oluşunu ifade ederek bu olayla ilgili olarak, suç tarihinde terhis iş olduğunu, Askerlik şubesinde işlerini yapmak için Rize'de bulunurken 12 Eylül'den 2 ay kadar önce MHP teşkilatında görevli Hasan, İsmail Hakkı ve şoförlük yapan Zihni

KARAR NO : 1986/282
KARAR NO : 1986/66

Sahife : 282



AÇBA ile ismini bilmediği bir kişi daha olmak üzere bir grubun glerek kendisini, Feza Yurdatapkoç'u, Celal ve Resul Şahini Trapzon talebe yurduna götürdüklerini, Ahmet Erhan Kürşat Atamer'e göstereceklerini, fakat onun yaralı olduğundan götürülmediği kendisini o-
da ya alınıp sorguya çektiklerini, Feza'nın Otakocılarda kuyumcu dükkanının soyulmasında elde edilen altın ve paralarla, suç ortağı Ali KOCAMAN'la Murat marka araba aldıkları, fındıkzade de kat tutup döşediklerini, parayı teşkilata vermediklerini sorulduğu ve kendisinin bilmediğini, bunun üzerine FEZA'YI teşkilattan atıldığı ve kendisine il teşkilatı ile irtibat kurması tembih edilerek Eyüp'e getirip bıraktıklarını, 3-4 gün sonrada Feza'ya gör-
düğünde aynı kişilerce götürülüp dövüldüğü ve Feza sorgusunda kendisinin Ali KOCAMAN, Resul ŞAHİN, Hüseyin " Celal " ile birlikte yaptıklarını, altın ve paralarlada Ali KOCAMAN'ın kendisine bir Murat marka araba aldıklarını, Fındıkzade de kat tutup döşediklerini, otomobilin 731 numaralı sarı renkli Murat marka arabayı gördüğünü ifade etmiştir. (Kls.B-1 Dz.47), Aynı sanık zabıtaadaki sorgusundan sonra olay yerini görevli polis memurlarına gösterdiği ve anılan yer gösterme tutanağında suçu ikrar ederek arkadaşları ile birlikte olay yerine gidip kendisi ve Celal'in dükkana girip dükkandakileri etkisiz hale getirdikten sonra vitrindeki altınları gasp ettiklerini beyan ettiği 9.6.1981 günlü olay yeri gösterme tutanağı ile anlaşıldığı (Kls.B-23/D-1 Dz.126) Sanık 21.3.1980 tarihli ifadesinde de; Aynı nitelikte ifade ettiği (Kls.B-1 Dz.54) halde aşamalarda, yükletilen suçu kabul etmeyerek emniyette kendisine cebirşiddet kullanıldığını savunmuştur. (Kls.B-1 Dz.59 ve 266 Kls.B-23/D-2 Dz.395),

Olayın mağduru Şerafettin KAYA hazırlıkta, Olay günü saat 09.50 sıralarında yanında Erkan AKALIN, komşu dükkanda çalışan Satı KOCAAHMET adındaki çocukların bulunduğu bir sırada sonradan plakasını tesbit ettiği ve terk edilerek bırakılan 34.H.6588 plaka sayılı oto ile 4 kişinin geldiğini, üç tanesi dükkandan içeri girdiğini, bir kişinin de otomobilde kaldığını, içeriye girenlerin elinde silah olduğu, girer girmez " Bu bir soygunur " diyerek kendisine ve olay şahitlerini yere yatırdıklarını, dükkanda yaklaşık bir milyon lira değerindeki kolye, altın zincir ve küpeleri aparak dükkandan çıktıklarını ve geldikleri oto ile kaçtıklarını ifade etmiştir. (Kls.B-23/D-1 Dz.65), 27.5.1980 günü teahhis zabıt varakasında da, olayı aynı şekilde ifade ederek faillerin eşgellerini anlayamadığını, bir tanesinin uzun boylu kısa saçlı, 15-20 günlük sakallı bir şahıs olduğunu, bu şahsın kendisine gösterilen kişiler arasında olmadığını, görse o şahsı tanıyabileceğini, (Kls.B-23/D-1 Dz.129), Duruşmada da; Bu beyanına benzer şekilde ifade ederek burada bulunan sanık Ramazan ÇEPNİ'nin fiziğinin biraz gördüğünü benzettiği sakallı şahsa nzediğini ancak yüzünün benzemediğini, o kişinin esmer olduğunu ifade etmiştir. (Kls.B-23/D-2 Dz.439),

Olayda kullanılan 34.H.6588 plaka sayılı otonun sahibi Süleyman ÖZEN'de zata 28.1.1980 günü saat 22.00 sıralarında yolda gitmekte iken 30 yaşlarında 1.65 bo-
nda esmer, tombul bir kişinin arabaya binip kendisini Küçükköy benzincisine götürmesini söylediğini, arka tarafındanda eşgalini tarif edemeyeceği 20 yaşlarında bir kişi daha bin-
diğini, bir süre gittikten sonra arka tarafta oturan şahıs ensesine tabancayı dayayıp ara-
lan inmesini söylediklerini, önde oturanında tabanca çektiklerini, kendilerine arabayı
tinburnu civarında bırakacaklarını söylediklerini, bilahare otomobilinin Otakocılar ka-
olunda soygun yapıldıktan sonra terk edilmiş durumda bulunduğunu ve kendisine teslim
ldiğini ifade etmiş (Kls.B-23/D-1 Dz.60), duruşmada da; aynı mahiyette ifade etmiştir.
s.B-23/D-2 Dz.397),

Olay şahidi Satı KOCAAHMET aşamalarda; mağdur Şerafettin KAYA'nın dükkanda

Bir kişinin altın toplarken gördüğünü ve bu kişinin yüzünü göremediğini, bir süre sonra la dükkandan üç kişinin çıkarak dükkana 15 metre mesafede park etmiş durumda olan otomobille gittiklerini,failleri tanımadığını (Kls.B-23/D-1 Dz.65 ve 129) ve (Kls.B-23/D-2 Dz.298),

Şahit Erkan AKALIN'da zabıtada; Olay sırasında dükkanda iken üç kişinin içeriye girdiğini " Bu bir soygundur yere yatın " diye ikazda bulunduklarını belirttiklerini, len yere yattıklarını,bunların yüzünü göremediğini (Kls.B-23/D-1 Dz.67 ve 127),duruşma la da; aynı şekilde ifade ederek bir kişinin bu bir soygundur yere yatın demesi üzerine gittiğini ve kaç kişi olduklarını göremediğini belirterek sanıkları teşhis edemeyeceğini ifade etmiştir.(Kls.B-23/D-2 Dz.398),

Şahit Ahmet İNCE'de sanık sıfatı ile zabıtada alınan ifadesinde; 7-8 ey ka- lar önce ülkücü görüşlü arkadaşı Feza YURDATAPKOÇ yanına gelerek bir miktar altını boz- durmak istediğini,tanıdık kuyumcu sorduğunu,Sıraç DEDE ile birlikte Mehmet UTKU'ya gi- dip altınları bozdurduklarını (Kls.B-1 Dz.125),As.Savcılıkta ve Naip Hakimlikte; Bu olayla ilgili herhangi bir beyanının olmadığı (Kls.B-1 Dz.127 ve Kls.B-24/A Dz.3),

Şahit Mehmet UTKU'da zabıtada ve Askeri Savcılıkta Sanık sıfatı ile alınan ifadesinde; 9 ay kadar önce Sıraç DEDE ile bir kişinin geldiğini,altın bozdurduğunu(Kls. B-1 Dz.128-129 ve B-24/A Dz.4),şahit Sıraç DEDE ise zabıtada sanık sıfatı ile alınan ifadesinde; 8-9 ay kadar önce Ahmet İNCE yanında bir kişi ile gelip kuyumcu sorduklarını ve kuyumcu Mehmet UTKU'ya gidip altını bozdurduklarını (Kls.B-1 Dz.131),As.Savcılıkta ve Naip Hakimlikte,aynı mahiyette ifade ettiği (Kls.B-1 Dz.133 ve Kls.B-24/A Dz.39),

Başka cylemlerden sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER bu olayla ilgili olarak zabıtada 25.1.1981 tarihli ifadesinde; Mağdur Şerafettin KAYA'ya ait dükkanın soyulması olayını Ramazan ÇEPNİ,Feza YURDATAPKOÇ'un olduğu,soygun parasının teşkilata verilmeyip kendileri yedikleri için il teşkilatınca Trabzon talebe yurduna getirilerek orada fala- kaya çekilmek suretiyle dövüldükleri bu sebeble teşkilattan uzaklaştırıldıklarını,teşki- latin adını kötüyü çıkarılmaması için sır olarak tutulduğunu,bunuda Eyüp MHP ilçe bina- sında Mehmet PEHLİVAN,Resul ÇAKIR,Davut YÜCE,Bilal Habes'in konuşurken duyduğunu,(Kls. A/94 Dz.66),Aşamalarda da; zabıadaki bu beyanını kabul etmeyerek Mehmet PEHLİVAN,Davut YÜCE,Bilal Habes'in konuştuklarını bilmediğini belirtmiştir.

Sanık Zihni AÇBA ise 14.3.1981 günlü ek ifadesinde; Bu olayın Feza ile Resul 'un yaptıklarını Hasan KÜÇÜK'ün haber alması üzerine Trabzon yurduna Resul ŞAHİN,Ahmet 'in,Alı KOCAMAN'ın çağırıldığı ve bu şahısları Hasan KÜÇÜK,Alper ve Yılma DURAK'ın sor- guladıklarını,sorgulamada soygunun yaptıkları gerçekleştiği anlaşılan Resul ŞAHİN,Feza YURDATAPKOÇ'un yaptığı,soygun parası ile telefon aldıkları,bir ay sonra yine soygunla ilgili olarak Ramazan,Feza YURDATAPKÜÇ Trabzon yurduna çağırıldığı onlarında sorgulandı- ğı,sorgu sonunda kuyumcu soygununda elde ettikleri altınları Ahmet İNCE'nin bozdurduğu; Bir milyon üzerinde para elde edildiği ve sorgu sırasında Fındıkzadede bulunan kendisi- ninde yakalanmış bulunan evi sanıkların tuttuğu,ayrıca 34.TE.730 plakalı 124 Murat ara- bayı aldıkları,bu arabanın Feza YURDATAPKOÇ ve Ali KOCAMAN adına kaydının yapıldığını tesbit ettiklerini,böylece bu soygun sonunda elde edilen para ile alınan Mollagürani cad- desi no 24 deki daire ile Murat otomobil Ocak adına Hasan KÜÇÜK'ün el koyduğunu (Kls.B- 3 Dz.137),As.Savcılıkta da; Hasan KÜÇÜK'ün aldığı Fındıkzadedeki ev Eyüp'te ülkücülerin yaptıkları bir soygundan elde ettikleri para ile döşenmiş ve kiralanmış olduğunu,Hasan KÜÇÜK bu durumu duymuş eve el koymuş,kendisininde bu evde oturmaya başladığını,daha son- ra 12 Eylül sonrası evi bırakıp gittiğini,Eyüp kuyumcu soygununda elde edilen parayı Mollagürani caddesindeki bir daire ile bir arabaya yatırıldığını duyguyla dayalı olarak

MAAS NO : 1981/282
KARAR NO X 1986/ 66

Sahife : 284

ASLIMIN AYNI OLAN
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

polise anlattığını, hatta Ramazan ÇEPNİ'nin yanında bu olayı anlattığını, kendisinin soy-
gunda olmadığını, Feza ile arkadaşlarının soygunu yaptıklarını, ev ile araba aldıklarını,
Ramazan ÇEPNİ'nin kendisi yanında anlattığını belirtmiştir. (Kls.B-3 Dz.127), Sanık Zihni
AÇBA duruşmada da; As.Savcılıktaki ifadesinin doğru olduğunu bildirmiştir.

Sanık Ramazan ÇEPNİ emniyetteki sorgusunda elde edilen para ile döşediklerini
belirttiği Mollagürani Caddesi No 24 nolu apartmanın üst katında döşettikleri apartma-
nın dairesini gösterdiği, bu yerin Ülkücü Gençlik derneği olarak tesbit edildiğinden em-
niyet 1.Şube Müdürlüğü'nün Siyasi Kısımca 15.2.1981 günü mühürlendiğinin kaptanmış oldu-
ğu 19.2.1981 günlü zabıt varakasından anlaşılmıştır. (Kls.B-23/D-1 Dz.63),

Sanık Resul ŞAHİN ve Ramazan ÇEPNİ soyguklarını ifade ettikleri mağdur Şera-
fettin KAYA'nın kuyumcu dükkanını görevli polis memurlarına gösterdikleri 9.6.1981 ta-
rihli yer gösterme zabıt varakası ve krokiden anlaşılmıştır. (Kls.B-23/D-1 Dz.126),

8.6.1980 tarihli yüzleştirme zabıt varakasinda, sanık Resul ŞAHİN ve Ramazan
ÇEPNİ'nin yüzleştirildikleri, bu yüzleştirme sırasında her iki sanık atılan suçu kabul
ettikleri, Resul ŞAHİN olayda gözcülük yaptığını, Ramazan ÇEPNİ'ninde içeriye Arap Celal
ile girip eylem gerçekleştirdiklerini beyan ettikleri anlaşılmıştır. (Kls.B-23/D-1 Dz.130)

Olayda kullanılan 34.H.6588 plaka sayılı otomobilin sahibi mağdur Süleyman
ÖZER'e otomobilin 30.1.1980 günü teslim edildiği anlaşılmıştır. (Kls.B-23/D-1 Dz.74),

Sanıkların ve diğer eylemlerden sanık Zihni AÇBA, Ahmet Kürşat ATAMER'in beyan-
larının tahkik ve tesbit amacı ile Feza YURDATAPKOÇ adına otomobilin kayıtlı olup olma-
dığının tesbiti için Emniyet Müdürlüğüne yazılan müzekkereye verilen 28.3.1984 günlü
cevabı müzekkerede 34.TE.730 plaka sayılı 1975 model Murat-124 marka hususi otomobilin
Nilgün ARHAN adına kayıtlı iken 22.5.1980 tarihinde Feza YURDATAPKOÇ ile Ali KOCAMAN
adına devir işlemi yapıldığı, halen aynı kişiler adına kayıtlı bulunduğu araç sicil fi-
şinin tetkikinden anlaşılmış olduğu bildirilmiştir. (Kls.B-23/D-2 Dz.635),

Mağdurun dükkanında görülen parmak izi nin sanık Resul ŞAHİN ve Ramazan ÇEPNİ'
nin parmak izleri arasında herhangi bir benzerlik tesbit edilmemiş olduğu 4.6.1984 ta-
rihli ekspertiz raporu ile anlaşılmıştır. (Kls.B-23/D-2 Dz.657),

Sanıkların yer gösterme ile ilgili olarak yer gösterme tutanağı münzileri Me-
tin GÜNAY, Türker YAZGI ve Erdal YILMAZ talimatla alınan ifadelerinde; Yer gösterme tu-
tanağının doğru olduğunu, sanıkların suçlarını itiraf etmiş ve yer gösterdiklerini beyan
ettikleri görülmüştür. (Kls.B-23/D-2 Dz.533-535),

Sanık Ramazan ÇEPNİ ve Resul ŞAHİN emniyette atılan suçu kabul edip sanık Ra-
mazan kimliği tesbit edilemeyen Celal ile birlikte dükkana girip altınları aldıklarını,
Sanık Resul ŞAHİN'de dışarda gözetleyici olarak katılıp soygunu gerçekleştirdikten son-
ra altınların bir kısmını Feza YURDATAPKOÇ bozdurarak otomobil ve evi döşediklerini ifa-
de ettikleri halde As.Savcılıkta ve duruşmada, bu beyanlarını kabul etmeyerek emniyette
kendilerine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüşlersede, olayın mağduru Şerafettin
KAYA olay sırasında üç kişinin içeriye girip kendisine silah tevcih ederek etkisiz hale
getirdikten sonra birbuçuk milyon lira değerinde bulunan altınları alıp götürdüklerini,
duruşmada sanıklardan Ramazan ÇEPNİ'yi olayın faillerinden birisine benzettiğini ifade
etmiş keza görgü şahitleri Satı KOCAAHMET ve Erkan AKALIN olayın faillerini tanımayıp
üç kişinin içeri girip otomobille kaçtıklarını ifade etmişlerdir.

Başka eylemlerden sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER ve Zihni AÇBA hazırlıkta
emniyette ve Askeri Savcılıkta sanık Ramazan ÇEPNİ, Resul ŞAHİN kimliği tesbit edilemeyen
arkadaşlarıyla birlikte soygunu yapıp soygunda elde ettikleri altınları paraya çevirip
bu para ile otomobil alıp, ev döşettiklerini ifade etmişler ve bu sanıkların beyanları

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 285

ASLININ AYNI OLBUGU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

şahit Sıraç DEDE, Ahmet İNCE ve Mehmet UTKU'nun hazırlıktaki ifadeleride bu beyanları ile doğrular mahiyette olduğu kaldığı sanık Zihni AÇBA Savcılıktaki ifadesinin doğru olduğunu duruşma sırasında tekrar etmiştir.

Gerek sanıkların daha doğrusu Resul ŞAHİN ve Ramazan ÇEPNİ'nin beyanları ve gerekse başka eylemlerden sanık Zihni AÇBA ve Ahmet Kürşat ATAMER'in hazırlıktaki beyanlarının tahkik ve tesbiti amacı ile İstanbul Emniyet Müdürlüğüne yazılan müzekkereye verilen cevapta gerçekten Feza YURDATAPKOÇ ve Ali KOCAMAN adına 34. TE.730 plaka sayılı Murat-124 marka otomobilin suç tarihinden sonra anılan kişiler üzerine devir işlemi yapıldığı bu maddi delille sanıkların beyanını teyit ettiği görülmüştür.

Diğer taraftan sanıkların yer göstermelerinde hazır bulunan zabıt münzileri Metin GÜNAY, Türker YAZGI ve Erdal YILMAZ şahadetlerinde tutanağın doğru olduğunu ve sanıkların olayın yerini gösterdiklerini ifade etmişlerdir.

Her ne kadar olay yerinde elde edilen parmak izlerinin sanık Ramazan ÇEPNİ ve Resul ŞAHİN'in parmak izlerine benzememekte isede, iddia ve şahadete ve sanıkların hazırlıktaki ikrarlarına göre sanık Resul ŞAHİN ve Ramazan ÇEPNİ'den başkaca kimliği tesbit edilemeyen kişilerinde olaya katıldığı beyan edilmiş, bu parmak izinin elde edilemeyen ve kimliği tesbit olunamayan sanıklara ait olduğu anlaşılmaktadır.

Öteyandan sanık Resul ŞAHİN Ramazan ÇEPNİ'nin hazırlıkta emniyete verdikleri ifadelerinde ve ayrıca başka eylemlerden sanık Zihni AÇBA'nın beyanına göre Mullağürani caddesinde döşenen bir daireyi sanıklar tarafından döşenip teşkilatca el konulduğu ve bu yerde Zihni AÇBA'nın ve arkadaşlarının yatıp kalktıkları beyan edilmiş bu yerinde emniyet Müdürlüğüne başka olaylara katılan kişilerin yatıp kalktıkları tesbit edildiğinden 19.2.1981 günlü zabıt varakasında mühürlenmiş olduğu anlaşıldığından sanıkların bu yöndeki beyanlarının maddi delille teyit edilmiş durumdadır.

Sanık Resul ŞAHİN kendisinin dışarda gözcülük yaptığını ileri sürmekte oysa olayın mağduru ve görgü şahitleri Erkan AKALIN ve Satı KOCAAHMET dükkana üç kişinin geldiğini, diğer sanık Ramazan ÇEPNİ'de kendisi ve kimliği tesbit edilemeyen arkadaşının içeriye girip altınları topladığını Resul ŞAHİN'in gözcü olduğunu ileri sürmüşlerse de, sanık Resul ŞAHİN'inde dükkana girip diğer sanıklarla birlikte olduğu ve olayda kullanılan mağdur Süleyman ÖZER'in 34.H.6588 plaka sayılı otomobilinin olay yerine kadar gelip olay yerine yakın bir mesafede park edilerek aynı otomobille birlikte olayın faillerinin kaçtıkları görgü şahitlerinin ve mağdurun beyanları ve otomobilin olaydan sonra terkedilmiş vaziyette görülüp anılan mağdura teslim edilmiş de sanıkların beyanlarını doğruladığını görülmektedir.

Bu nedenle mağdurun kuyumcu dükkanının üç kişi tarafından soyulup çalınan otomobille kaçtıkları ve silahlı gasp suçunun üç kişi tarafından işlendiği ve sanık Resul ŞAHİN bu yönden samimi olmadığı, Ramazan ÇEPNİ'nin sanık Resul ŞAHİN yönünden onu korumaya matuf mahiyette ifade verdiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, her ne kadar sanıklar yükletilen suçu inkar etmekte iseler de hazırlıktaki ifadelerini doğrulayan emniyet müdürlüğünün cevabı yazısı, başka suçlardan sanık Ahmet Kürşat ATAMER ve Zihni AÇBA'nın zabıtaadaki beyanları ve özellikle Zihni AÇBA'nın As.Savcılıkta alınmış ifadesi, şahit Ahmet İNCE, Sıraç DEDE, Mehmet UTKU'nun sanıkların beyanını teyit eder mahiyette olduğundan sanıkların ikrara yönelik savunmalarının samimi olmayıp zabıtaada alınmış ikrarlarının samimi olduğu kanaatine varıldığı,

Bu itibarla;

30.1.1980 tarihinde kimliği tesbit edilemeyen kişilerin mağdur Süleyman ÖZER'in gasp edilen otosuna kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile birlikte sanık

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 286



Resul ŞAHİN ve Ramazan ÇEPNİ binerek otomobili mağdur Şerafettin KAYA'nın dükkanına 15 metre kadar mesafede bırakarak iki kimliği tesbit edilemeyen sanığın otomobilde beklediği sanık Resul ŞAHİN ve Ramazan ÇEPNİ ile kimliği tesbit edilemeyen üçüncü şahsında mağdurun dükkanına girerek mağdura silah tevcih edip ona " Bu bir soygundur!" diyerek onu ve olay yerinde bulunan şahidi yere yatırdıktan sonra dükkanda bulunan suç tarihinde raîç değeri Birbuçuk milyon lira değerindeki altınları toplayıp olay yerinden geldikleri otomobille kaçarak soygunda elde edilen altınları bilahare bozdurup paraya çevirdikleri, bu para ile kimliği tesbit edilemeyen iki kişinin otomobil alıp üzerlerine devir işlemi yaptıkları, ev döşedikleri anlaşılmıştır.

Olayın mahiyeti itibarıyla sanıkların mağdur Şerafettin KAYA'yı silahla tehdit edip onu cebirşiddet kullanmak suretiyle altınları alıp götürdüklerinden mağdurun altınları sanıkların silahla gasp etmek suretiyle ve silahla gasp suçunu işledikleri ve sanıkların kimlikleri tesbit edilemeyen diğer arkadaşları ile birlikte mağdura cebir şiddet göstermek suretiyle Birbuçuk milyon lira değerindeki ziynet eşyasını sanık Ramazan ÇEPNİ, Resul ŞAHİN kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile birlikte işledikleri, iddia, iddiayı tamamlayan mağdur Şerafettin KAYA'nın ifadeleri, şahit Satı KOÇANİ, Erkan ERKALIN beyanları, başka suçlardan sanık Zihni AÇBA ve Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'in ifadeleri, Şahit Sıraç DEDE, Ahmet İNCE, Mehmet UTKU'nun beyanları ve bu sanıkların beyanlarını teyit eden Emniyet Müdürlüğü'nün cevabı yazısı, 19.2.1981 günlü zabıt varakası, 9.6.1981 günlü yer gösterme zabıt varakası, 8.6.1981 günlü yüzleştirme zabıt varakası, olayın oluşu, sanıkların hazırlıkta emniyete vermiş oldukları ikrarları, ikrarlarını teyit eden maddi deliller, olayda mağdur Süleyman ÖZEN'in 34.H.6588 plaka sayılı otomobilinin kullanılıp mağdura teslim edilmesi, sanıkların döşettikleri Mollagürani Caddesi 24 nolu apartmanın üst katındaki dairenin bilahare ülkücü gençlik derneğince el konulmuş olup anılan yerin Emniyet 1. Şube Müdürlüğü Siyasi Kısmınca 15.2.1981 günü mühürlenmiş olduğunun tesbit edildiğine dair 19.2.1981 tarihli zabıt varakası gibi delillerle sabit olmuş mahkememizde bu ründe vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

Olay tarihinde mağdurun dükkanından alınan altın ve diğer ziynet eşyalarının toplam değeri Birbuçuk Milyon lira değerinde olduğu mağdurun beyanından anlaşılmış olup bu değerlerin suç tarihi itibarıyla değerinin pek fahiş olduğu ve sanıkların pek fahiş değerden alınan altınları gasp ettikleri anlaşılmıştır.

Sanıkların diğer bölümlerde de açıklandığı gibi İstanbul'da Komünist oldukları kişilere karşı misillemede bulunmak halk arasında korku ve panik yaratmak üzere siyahlı teşekkül oluşturulup bu teşekkülün mensupları oldukları, ancak bu eylemi sanıkların ahiil oldukları teşekkülün amacı doğrultusunda yapmayıp kendi kişisel yararlarına adiyen silahla gasp suçunu işledikleri anlaşıldığından sanıklar hakkında tertip olunacak cezanın ıracabu eylemden dolayı TCK.nun 315 n i maddesinde uyarınca arttırılması cihetine gidilmesi düşünülmemiştir.

Sanık Resul ŞAHİN ve Ramazan ÇEPNİ her ne kadar As.Savcılıkta ve Duruşmada karar etmişlarsede, hazırlıktaki ikrarları sanıkların suçu ikrar etmiş olmaları lehlerine kdirde hafifletici neden kabul edilmesi hak ve nesafet kurallarına uygun olacağı düşünülür.

OLAY : 114

TACETTİN ŞENTÜRK'ÜN ÖLDÜRÜLMESİ

Maktül Tacettin ŞENTÜRK'ün solcu olduğundan maktülü sanık Resul ŞAHİN ve

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 287

ASLININ AYNI OLMASINDA
ONANIR
YAZI GİTİMİ

Ramazan ÇEPNİ'nin onu öldürmeye karar verip 7.2.1980 günü onu takip ederek Kalemcihane caddesinde sanık Ramazan'ın maktûle yaklaşarak onu öğretmeni olduğunu öldürmeyeceğini diğer sanık Resul ŞAHİN'e söyleyerek ona tabanca verip bu sanıkta maktûle yaklaşarak 6-7 el ateş edip maktûlü vurduktan sonra birlikte olay yerinden kaçtıkları, maktûlünde almış olduğu kurşun yarası neticesi vefatettiğinden sanıkların maktûlü öldürdükleri iddia olunmuştur. (Kls.B-23/D-2 Dz.362),

Sanık Resul ŞAHİN zabıta; Suçu kabul ettiği (Kls.B-23/D-1 Dz.349) ve olay yerini gösterdiği (Kls.B-23/D-1 Dz.192) halde As.Savcılıkta ve duruşmada; As.Hakimlikte; Suçu kabul etmeyerek emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur. (Kls.B-23/D-1 Dz.307,318,352 ve Kls.B-23/D-2 Dz.505),

Sanık Ramazan ÇEPNİ'de maktûlü sanık Resul ŞAHİN'in vurduğunu Feza'dan duyduğunu (Kls.B-1 Dz.46-51), 8.6.1980 günlü ifadesinde de; Maktûlü Resul'la birlikte takip ederek maktûlün kendisini tanıyacağını söyleyerek Resul'a tabanca verip Resul'un maktûl arkasından gittikten sonra silah sesi duyduğunu, ertesi günü gazeteherde maktûlün vurulmuş olduğu öğrendiğini (Kls.B-23/D-1 Dz.347/A), A.Savcılıkta ve duruşmada; Bu beyanlarını kabul etmeyerek olayla ilgisinin olmadığını savunmuştur. (Kls.B-23/D-1 Dz.348 ve B-23/D-2 Dz.395),

Maktûlün eşi müşteki Zerrin ŞENTÜRK, olayı görmediğini, maktûlün TÖB-DER üye si olduğunu, kim tarafından öldürüldüğünü bilmediğini beyan etmiştir. (Kls.B-23/D-1 Dz.48 ve B-23/D-2 Dz.552),

Şahit Keziban ÇAM aşamalarda, olayla ilgili bilgisi ve görgüsünün olmadığını, sanıklardan Resul ŞAHİN'in nişanlısı olduğunu, MHP teşkilatına gidip geldiğini, onun kaç tığını ifade etmiştir. (Kls.B-23/D-1 Dz.137 ve Kls.B-23/D-2 Dz.564),

Ekspertiz raporuna göre olay yerinde elde edilen boş kovanların başka olaylarda kullanılan tabancadan atılmış olduğu ve otopsi raporunda maktûlün almış olduğu silah yarasına bağlı olarak vefat ettiği anlaşılmakta ise de, maktûlü sanık tarafından vurulduğunu gören görgü şahidi yoktur. Sanık Ramazan ÇEPNİ ve Resul ŞAHİN hazırlıktaki ikrarlarının doğrulayan başkaca bir delil elde edilmediği ve sanıklar aşamalarda beyanlarında da emniyete vermiş oldukları beyanlarını kabul etmeyerek kendilerine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüş ve hazırlıktak emniyete vermiş oldukları beyanlarında sanıklar hakkında mahkûmiyet hükmünün kurulmasını gerektirecek nitelikte kesin ve inandırıcı olmadığı, mahkememizde bu yönde vicdanı kanaat hasıl olmuştur. (Kls.B-23/D-1 Dz.348 ve B-23/D-2 Dz.395),

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

DAVA'nın GENEL HUKUKSAL NİTELİĞİ

12.Eylül.1980 tarihinden sonra zabıtaca yapılan operasyonlarda çeşitli yerlerde ve tarihlerde değişik çap ve etkinlikte toplam 56 adet tabanca, tüfek ile 2759 adet mermi, 54 metre saniyeli fitil ayrıca iki top saniyeli fitil, 48 adet fûnye, 42 adet dinamit lokumu, hazırlanmış üç adet bomba, üç adet maske, iki el telsizi ve çeşitli malzemeler elde edilmiş ve muhtelif tarihlerde de olaylar bölümünde belirtildiği gibi çeşitli yerlerde ve tarihlerde adam öldürme, yaralama, gasp, kahvehane taranmaları, ev kurşunlama, bombalama gibi olaylar meydana gelmiştir. Subuta eren olayların eylemcileri maktûl ve mağdurları tanımamakta aralarında kişisel sorunlar olmadığı halde olaylar vaki olmuştur.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLMASU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.
Sayfa : 288

bu olayların oluşmasının nedeni nedir? Bu kadar silah ve merminin bulunulmasının sebebi nedir? Bu silah ve mermilerin de sanıklara ait olmayıp bağlı oldukları teşekküle ait olduğu anlaşılmış ve bu teşekkül nedir? Neyi amaçlıyor? Bu sebeple belirtilen soruların cevaplandırılması gerekiyor...

İddia makamı iddianamede davanın hukuksal niteliğini aşağıdaki gerekçeye dayandırarak davanın genel vasfını tayin ettiği anlaşılmaktadır. Eylemlerin örgütsel amaçla işlendiği ve sanıkların örgütlendiği belirtilerek bu örgütün ,

A) DÜŞÜNCE YAPISI :

1- Genelde tarihi süreç içinde benzer fikir ve akımların gelişimi.

1. Dünya Savaşından yeni çıkan Almanya ve İtalya'da dünyayı paylaşma özlmleri gerçekleşemediğinden emperyalist duygularla faşizm, nasyonal sosyalizm bir olgu olarak belirmiştir. Savaş ve savaş sonrası ortaya çıkardığı yeni sorunlar sermaye sınıfı yönünden ekonomik bunalımlara neden olmaktan savaş öncesi koşullarda kapitalizm yönlön yararlı sayılan demokrasi özlmlerin gerçekleşmesi için uygun bir ortam olarak görülmekte idi. Bu nedenlerle sermaye çevrelerini ardına alabilmek için Hitler demokratik bazı hakları sermaye çevresi üzerindeki olumsuz etkisini görerek "faşizm demokrasi ilkelerine karşıdır- Demokrasi milli çevheri mahveden bir zehirdir" diyerek gerici tutucu şöven ve terörcü bir dikta rejimi olarak nasyonal sosyalizmi benimsemiştir. Bu akımı ağır sanayi ve bankerlerin destekledikleri İtalya'da örgütlenen ve güçlenen işçilere karşı denetimin ellerinden çıkmasından korkan başta sanayici ve armatörler örgütlenme gereksimini duyarak genel sanayi konfederasyonunu oluşturdukları maddi ihtiyaçları nedeniyle müsolininin fasiholarından yararlanarak karşılıklı olarak birbirlerini desteklemeye karar verdiler. Güçlü devlet sloganı ile ortaya çıkarak siyasal partiler dönüştürdükten sonra "Hedef iktidar ileri" parolası ile uğraş ve etkinliklerine siyasal bir görünüm verdiler. (İd. Sh. 119)

11- Ülkücü Görüşün ülkemizdeki gelişimi:

Günümüzde 9 Işıkcılığa ulaşan Milliyetçi-Ülkücü düşüncenin örgütlenmesi yöntemleri ve amacı yönünden incelenmesi tarihi akış ve gelişim süreci içerisinde değerlendirilerek ,

Osmanlı döneminde islamcılık fikir akımı olarak belirmiştir. Tanzimatın ilanından sonra Osmanlılık fikri yeşermiş ileriki dönemlerde manevi şuurlamaya dayanılarak Türkcülük -Milliyetçilik anlayışı ortaya konmuştur. Birinci Dünya Savaşından önce -Pan-Türkezim düşüncesi yayılmış asıllarının Turan'dan gelme oldukları savını ortaya atan ve aslı Turan olan milletlerin bir birlik kurması fikri Turancılık olarak belirmiştir. Milli Kurtuluş Savaşımızdan sonra bize Türkiyecilik ve Anadoluçuluk fikirleri ortaya çıkmıştır. Anadoluçuluk 1071 Malazgirt Zaferinden sonra yerleşilen yerlerin , Türkiyecilik ise Lozan Andlaşmasından sonra belirlenen sınırlar içinde yaşayanları baz olarak ele almıştır.

MHP Gençlik Kolları Genel Başkanı Ali Tüngör tarafından yapılan 6/5/1974 tarih ve 1 sayılı tamimi "Yaşasın büyük ve yüz milyonluk güçlü Türkiye, yaşasın Turan ülküsünün genç akıncıları, bozkurtları" şeklindeki son cümlesinden hiçbir şüphe ve tereddüte yer bırakmayacak şekilde Turancılık çabaları ve düşünceleri bugün bile özlmleri olarak soyut bir delili olduğu , (İd. Sh. 121)

Türk Milliyetçiliğinin işlemek ve yaymak kültür birliğini oluşturmak Milliyetçiler arasındaki bağları kuvvetlendirmek, Türk Kültürüne girmek , töre ve geleneklerini yerleştirmek amacıyla 1946 yılında Türk Kültür Ocağının kurulduğu, daha sonra Milli-

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLANIĞU
ONANIR
YAZI İKL. MÜD.
Sayfa 289

yetçiler Derneğinin açılıp 1952-de kapatıldığı ayrıca 1946 yılında Türk Gençlik Teskilatı ve Türk Kültür çalışmaları derneğinin açıldığı daha sonraları İstanbul, İzmir ve Zonguldak'ta muhtelif tarihlerde komünizme karşı tek bir cephe oluşturularak komünizmle mücadele derneklerinin kurulduğu ve derneğin 27 Mayıs 1960 tarihinde faaliyetlerine son verildiği, bunun dışında çeşitli cemiyetlerin oluşturulduğu, Milliyetçi-Ülkücü Derneklerin merkeziyetçilik prensibine bağlı olarak MHP ye bağlanmasında Alpaslan Türkeş'in etkin rol aldığı, bu düşünce akımının MHP de partileştiği ve doktrinlerine o aşamada milliyetçi-Toplumcu adı verildiği kelime olarak Milliyetçi -Toplumcu deyimi literatürde Fransızca kökenli nasyonal sosyalist olarak tanımlandığı frankonun İspanyada kurduğu partinin adı Türkçede Milliyetçi hareket anlamına geldiği İspanya'da Franco için kullanılan Cou dillo kelimesinde türkçe karşılığı olarak başbuğ anlamını taşımakta Hitler için kullanılan "Führen"müsolini için kullanılan "Duçe"de anlam yönünden çok yakın kelimeler olduğu belirtilmiştir.

Aşırı solcu unsurların 1961 Anayasasının getirdiği hak ve özgürlüklerden yararlanarak üniversite gençliği, işçi, köylü, memur ve çeşitli meslek grupların dan hızla örgütlenerek gruplar oluşturmaya ve görüşlerini geniş kitlelere benimsetme çabalarına yöntemleri bir aksiyon olarak zaten var olan sağ kanatta da bazı gelişmelere, gruplaşmalara ve yasa dışı oluşumlara neden olmuş ve sağ yelpaze içindeki unsurlardan ülkücü grup grup çeşitli kesimlerde geniş bir örgütlenme ve taraftarlarını artırdığını ve aksiyonel yönden sürdürdükleri çabaları ülkede anarşik ortamın gelişmesinde 12 eylül öncesi boyutlara ulaşmasında çok etkili oldukları kendilerine yakın iyi niyetli saf temiz ulusal değerlere bağlı ve saygılı gençleri kullanarak kendi görüşleri doğrultusunda açtıkları kamplarda fikren, bedenlen yetiştirmek yönlendirmek ve eğitim yoluna gitmişlerdir. Böylece ülkücülerde kendilerine rakip ve hedef seçtikleri aşırı solcu unsurlara benzer kurallar içerisinde yasal ve yasa dışı örgütlenme, silahlanma ve kadrolaşma çalışmalarına hız verilmiştir.

Amaçlarını savundukları milliyetçilik, ülkücülük, ahlakçılık, toplumculuk, ilimcilik, hürriyetçilik, köycülük, gelişmecilik ve halkçılık, endüstricilik, teknikçilik başlıklarında belirttikleri 9 ışık doktrine uygun bir devlet düzeni kurmak olduğu amaçlarının gerçekleştirilmesi için kahvehaneleri, konutları taranarak hedefleri olmayanlara zarar verip vermiyeceklerini gözetmeksizin salt güçlerini kanıtlamaya korku, kaygı ve panik yaratmaya yönelik silahlı saldırılar, mezhep ayrıcalığına dayalı toplumsal çalışmalarda aktif ve etken rol aldıkları ve önceleri bu gençleri komonda olarak tanımlandığı daha sonraları ülkücü veya milliyetçi olarak adlandırıldıkları belirtilmiştir.

1968 yıllarından itibaren yoğun ve sistemli bir şekilde silah edinmeye başladıkları aşırı solun saldırılarına karşı korunmak bahane ve propogandası ile bireysel olarak karşılaştıkları, silahlanma çalışmalarının zamanla hız kapsam nitelik ve miktarının artırıldığı, zincir, sopa, kesici ve delici aletlerle de başlattıkları silahlama faaliyetlerinin 1975-1976 döneminde hızla tabanca edinme şekline dönüştüğü ve 1978 yılından bu yana başta Ankara ve İstanbul olmak üzere tüm yurttan MHP il ve ilçe binalarıyla çeşitli ülkücü dernek binalarında yapılan aramalarda çok sayıda otomatik silah, tabanca, yedek namlu, dinamit lokumu, mermi ve patlayıcı madde yapımında kullanılan malzemenin bulunması 12 eylül sonrası MHP genel merkez binasında çok sayıda silahın ele geçmesi kabülün nedeni olarak sayıldığı belirtilmiştir. Ülkücü kesim yandaşlarının silahlı eylemlerinin yanı sıra para sağlanmasında da giderek şiddete yöneldikleri, ülkücülerin organize olmalarına, silahlanmalarından sonra toplu ve örgütlü bir biçimde disiplin

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI KOPYASI
ONANIR
YAZI 2980

altında çalışmaya başladıkları amaçlarına engel saydıkları kişi grup ve kuruluşları yıldırma ,sindirmek amacıyla eylemlere giriştikleri her dönemde görüşlerini zor ve-
luyla kabul ettirme misilleme ve sindirme hareketlerindeki eylemlerini sürdürme çaba-
sında bulundukları söylenebilecektir.

İllegal olarak yürüttükleri çalışmalarında karşıt olarak nitelendirdikleri
komünist diye tanımladıkları gruplar hakkında haber toplamaya büyük ve aşırı özen
gösterdikleri sabittir denildiği ,

III-Yurt dışı ilişkileri:

Ülkücü grubun yurt içindeki örgütsel çalışmaları paralelinde yurt dışında da
"Türk Federasyon"adı altında bir federasyon kurulduğunun bilindiği,bu derneklerden
maddi yardım sağlandığı,

B)ÜLKÜCÜ GÖRÜŞÜ DESDEKLEYEN AÇIK YAYINLAR :

1-Törer Dergisi,

2-Devlet "Haftalık Siyasi Gazete"

3-Bozkurt,(Aylık Dergi)

4-Ocak(Üç Aylık Dergi)

5-Hergün Gazetesi.

6-Genç Arkadaş aylık dergisi,vs.ve bu yayınlardan pasajlar alındığı görülmüş,

C)ÖRGÜTLENME ÇALIŞMALARI :

1-İnsan unsuru yönünden örgütlenme.

a)Parti içi ve dernek organizasyonunun

12 eylül 1980 tarihine kadar Türkiye'nin çeşitli illerinde yasa dışı eylem-
lerle ilişkili olarak yakalanan sağ görüşlü sanıkların hemen hemen tümünün ülkücü gö-
rüşü benimsedikleri ve ülkücü yasal veya yasa dışı derneklerle veya kuruluşlarla de-
vamlı organik bir ilişki içerisinde bulundukları saptandığı belirtilmiştir.Ancak 12
eylül 1980 tarihinde silahlı kuvvetlerin ülke yönetimine el koymasından sonra örgütsel
organizasyonlarının bozulması ve bir çok militanlarının gözaltına alınması legal ör-
gütlerinde dahil yapılan aramalarda silah ve patlayıcı maddeler ele geçirilmiş ve bu
organik ilişkileri bozduğu belirtilmiştir.

11-Yurtlar vs.ve olayları belirtildikten sonra eylemlerin yasal tanım bölümü-
münde:

MHP ile yan kuruluşların ülkücü dernekler içinde oluşan silahlı faşist ve
ırkçı çete ,yasa dışı uğraşı ve çabaları nedeniyle MHP nin yasal yollar dışında dev-
lete eğemen olma özlemi ortaya çıkmakta olduğunu partinin bir sembol bir gösterme bu-
lunduğu belirtilmiştir.Güçlü devlet -Güçlü İktidar sloganında olduğu ayrıca ödün ve-
rilmeyecek lider Doktrin ve teşkilat prensiplerinde belirtildiği gibi ülkücü görüşün
milli görüş maskesi altında bilinçli ve sistemli eylem uygulama ve davranışlarla dev-
let görüşü yapmaya amaçlanmıştır.Suçimle iktidar olamayacaklarının doğurduğu huzursuz-
luk,kararsızlık bir ölçüde telaş içinde yasal yolların zorlanarak gerek devlet ve ge-
rekse Türkiye ortamında uygun vasatı oluşturmak kadrolaşmayı sağlamak diğer yönde
bu kadrolaşmanın bilinçlenip örgütlenmesinin ve silahlanmanın desteğinde kısa zamanda
etkin ve devlete eğemen olabilmek idealleridir.

Franko benzeri demokrasi maskesi altında sunulan Milliyetçi -Toplumcu doktri-
nleriyle demokrasiyle bağdaşamayacağı gaye devletin ödün verilmeyen tek lideri olan
başbuğun yönetiminde tüm kadroların ülküleştirildiği bir ortamda geçirilmesidir.
T.C.K.141/3.maddesinde açıklandığı biçimde milli kendi öz değişleriyle ülkücü görüşün

ESAS NO : L981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI ORJİNİ
ONAY
YAZI K. MÜD.
Sahife 291

eğemen olduğu karşıt görüş ve düşüncelere hak tanımayan demokratik kurallara aykırı özgürlük kavramına yabancı bir devletin kurulmasını amaç saymaktadır. Laikliğe karşı oldukları "kanımız aksada zafer islamın-Türklük şuur ve gururu islam ahlak ve fazileti rehberimiz kuran, hedefimiz turan" sloganlarından açık bir biçimde belirtilmektedir.

Hak ve özgürlüklere karşı bu örgüt devletin tek lider başbuğ türkes tarafından yönetilmesi devletin tüm gücüne eğemen ve etkin ülkücü-milliyetçilerden bulunmasını amaçlayan yasaya aykırı bir cemiyet, devletin tek ferd , tek zümre tarafından idaresini arzulayan hale dönüşmüştür.

Belirli cürümleri işlemeye yönelerek silahlanıp bir araya gelenler T.C.K. 168.maddesindeki suçu işlemiş kabul edilerek bu maddedeki hüküm uyarınca tek yönlü koşullandırılmış kişileri öldürmek ve bu maksatla yaralamak , bombalamak suretiyle yapıları toplu kıyımda T.C.K.149.maddesinin 2.fıkrası , bu eylemlere yalnız katılanlar ise anılan maddenin 3.fıkrasına uygun görülerek bu maddedeki hükümler uyarınca mevcut anayasal düzeni değiştirerek cumhuriyetçilik ve demokrasi prensiplerine aykırı tek kişisinin yöneteceği totoriter bir devlet düzenini zor yoluyla getirmek için Türkiye ahalisini toplu kıyım özendiren yönetenlerin hukuki durumları ise T.C.K.146/1.maddesi kapsamında bu suça dolaylı katılanlar aynı maddenin 3.fıkrasında kabul edilmesi gerektiği görüşü ileri sürülmüştür. (İd.Sh.379-397)

Davanın hukuksal niteliği esas hakkındaki mütalada da ,

Suç vasfının başka bir heyette yargılanması devam olunan ve mahkememizin 1981/176 esas sayılı dava dosyasının suç vasfıyla aynı olması gerektiği düşüncesinde olduklarını ve sanıkların fikir ve düşünce sistemleri hareketlerinin başlıca sebebini teşkil ettiği belirtilerek, dü

Düşünce Tarzı .

Sanıkların fikir yapıları Alpaslan 'Türkes'in 7/5/1974 tarihli tamiminde isimleri geçen töre,devlet,bozkurt ve ocak isimli yayın organları ile bazı sanıklar tarafından çıkarılan kitaplar ,yazılar ,ülkücü gençlik ve ülkü yolu derneklerinin organları durumundaki yayınlardan faydalanılarak belirtilip Türkes'in tamiminde töre derisinin kendilerinin fikir sistemlerine,kültür,sanat ve ekonomik sahalarındaki görüşle incelediği,devlet gazetesinin milliyetçi kalemlerden kurulu bir kadroya sahip olduğu,Bozkurt Dergisinin eğitici ve öğretici durumda bir ülkücü gençlik dergisi olduğu, Ocak Dergisinin yurt meselelerini ekonomik ve sosyal sahalardaki kendilerinin görüşle incelediği belirtildiği bildirilmiştir.Bu yayınlardan alıntılar alınan sanıklarında yayınlardaki görüşleri doğrultusunda görüş sahibi oldukları ve amaçlarına ulaşmada "teşkilat"ve "teşkilatlanma" kavramlarına özel bir önem verildiği teşkilat ve teşkilatlanma kavramlarının işlendiği yayınlardan örnekler alınıp ve bu kavramların muhvalarının tartışması yapılarak bu yayınlardan çıkarılan sonuç:

Devletin 3 tane düzeni vardır.Bu düzenlerden en önemli olanı (Ahlaki düzen) .Ve (Hukuki Düzen)bu düzene karşı ters düşemez.Asıl düzen İslami Düzendir.Ve hukuki en bu düzeni aşamaz.Hukuki düzenin ahlaki yani islam düzeni sarar,onu kavrar,bu düce sisteminin Türkiye Cumhuriyeti Anayasası hom lafsı hemde ruhi ile tam bir geliş içerisindedir.Gerek 1961 ve gerekse 1982 Türkiye Cumhuriyeti Anayasasında Türkiye Cumhuriyeti Devletin bir "laik"devlet olduğu açıktır.Alıntılarda da okunmaların tav- edinildiği yayınlarda milliyetçi düşüncenin her noktada düzene karşı olduğu milli- pi düşüncenin mevcut düzen bakımından koruyucu değil değiştirici olduğu yine milli- si düşüncenin ahlaki değerlerle çatışmayacak şekilde hukuki düzenin yeniden kuraca- illiyetçi düşünce ve hareketine muhatabının doğrudan doğruya düzenin kendisi oldu-

ESAS NO : 1981/282

KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

Sahife : 292

ğu, Milliyetçi hareketin hedefinin kendi değerleri doğrultusunda cemiyeti teşkilatlan-
dırmak ve devleti yeniden kurmak olduğu, bu yayınlardan açıkça belirtilmektedir denmiş-
tir.

Ülkücülüğün varlık temelini Türk Tarihi , hayat görüşünün esası ise İslam
Dini olduğu açıkça belirtilmektedir. O halde ülkücülerin devlet düzeni hakkındaki düşün-
ce sistemleri Anayasanın ruhu ile ve hatta lafı ile tam bir zıttıyet addetmektedir.
Düzenin meydana getirmek için ülkücü görüş sahiplerinin tam bir hiyerarşik düzen içeri-
sinde lidere tam bir sadakat esasına göre teşkilatlandıkları, bu teşkilatlanmaya toplu-
mun hemen hemen her kesiminde sağladıkları amaçlarının gerçekleştirilmesi için gerekli
olduklarına inandıkları çok sayıda silah temin ettikleri zorla veya manevi baskı ile
halktan para topladığı fikirlerini öğretmen ve benimsenme gayesi ile eğitim yaptıkları
r. Eminerler düzenledikleri alıntılarının muhtevalarından ve sanıkların beyanlarından
anlaşıldığı belirtilmiş örgütlenmenin sağlanmasından sonra tasarladıkları düzeni ger-
çekleştirmek için fiilen harekete geçildiği düzenin temini bakımından engel teşkil et-
tiklerini kabul ettikleri kişileri devletin okullarına soktukları, onları bulundukları,
yerlerden göçe zorladıkları, gerekli gördüklerinde onları öldürdükleri, dolayısıyla Ana-
yasa tarafından fertlere tanınan öğrenme ve öğretme, mülk edinme ve yaşama haklarını
kullanılamaz, faydalanamaz hale getirdikleri, bu eylemleri sadece düşündükleri düzeni
gerçekleştirmek için yaptıklarını ve sanıkların kendilerine isnat olunan ve sabit olu-
nan eylemleri kendi şahsi çıkarları için değil savundukları düşüncenin fiilen gerçək-
leştirilmesi için yaptıklarını, bu düşüncenin Anayasamıza tamamen ters düştüğü ve dü-
şüncenin gerçekleştirilmesi için yapılan eylemlerin Türkiye Cumhuriyeti Anayasasını reb-
ren ilgaya ve iskata teşebbüs veya bu suça fer'i şekilde iştirak yada bu suçu işlemek
için teşekkül ettirilmiş bir silahlı çetenin unsuru ve bu silahlı çetenin mensubu ol-
duğunu bildiği halde bu kişiye yardım mahiyetinde tozahr ettiği esasen bu eylemler
nedeniyle zaten vatandaşların büyük bir bölümünün anayasanın kendilerine verdiği bir
çok temel hak ve hürriyetleri fiilen kullanılamaz hale getirdikleri bu sanıkların ül-
ki görüş doğrultusunda hareket ettikleri mütalasında bulunulmuştur. (Es. Hak. Müt. Sh. 181-
205)

Bir kısım sanık vekilleri Avukat "eşit Orhan Üzgi ve arkadaşlarının verdiği
müşterek imzalı 20/Mayıs/1986 günlü dilekçede de olaylarda T.C.K.146,149/22 ve 168/1
maddelerinin maddi ve manevi unsurlarının bulunmadığı savunulmuştur. (Kls.A-38.Dz.1-21)

Bir kısım sanıklar vekili Av.Şerafettin Yılmaz da esas hakkındaki 22/5/1986
günlü dilekçesinde :Sok sayılan yazıların kaynak ve nebde-i hareket telakki ettikleri
savcısında suç delili addettikleri kitap(9 Işık)bu kitap iddia kadar savunma açısından-
da aynı nitelikte bir delil olduğu denilerek kitaptan bölümler alınıp kitapta esas olan
demokratik hayat olduğu Alpaslan Türkeş de iktidara gelmenin demokratik yolla kavgaşı-
nı vermekte olduğunu belirtmiştir. (Kls.A-36-B1.25.Sh.19-22)

Anayasal düzeni zor yoluyla değiştirilmesine teşebbüs suçunun ancak ihti-
lal prensipleriyle mümkün olacağının kabulü gerekir. Düşünce yapısı sanıkların kiyle
aynı olduğu iddia olunan Alpaslan Türkeş 9 ışıık isimli kitabında 261 sahife son parağ-
rafında (Milliyetçi Hareket Türk Milletinin Türk insanının yönetim yolunu kader çizgisi
ni, demokratik sistemde görür, fertlerin bütütüne hak tanımayan sistemlere inanmıyorum)
denildiği,

Çete mensuplarının birisini tanıyan ve T.C.K.146.maddesindeki cürüm işlemek
için bir araya gelmiş kimseler olması gerekir.

Esas:98I/282

Karar:986/66

ASLININ AYNI OLANI
Sahine 293
ONANIR 293
YAZI NO. 1000.

Tasvife göre; sanıkların ne zaman, kimlerle birlikte ve kimin riasetinde, iddia edilen gaya'ya elverişli ve bunu gerçekleştirebilecek güçte bir çetenin oluşturulduğunu, delillendirilerek ortaya konması gerekir, oysa bu husus kanıtlanmamış, somut delilleri sürülmemiştir.

T.C.K.nun 146.ncı maddesinin ihlali amaçlanan çründür. Buna sebep olacak düğünce, suçun bubutu en ehemmiyetli husustur. Bunun isbat edilmemesi halinde, bir çeteden bahsetmek de mümkün değildir. (Kls:A/38 savunma dilekçesinin Sh062-66)

T.C.K.nun 313.ncü maddesinin uygulanmasının mümkün değildir. Sanıkların birleriyle irtibatları incelendiğinde, aynı semtte oturanları hariç, biribirlerini tanımadıkları ortaya çıkmaktadır. Hepisinin suç işlemek üzere bir araya geldiklerini kabullenmek mümkün değildir. İstanbul'da T.C.K.nun 313.cü madde doğrultusunda kurulan örgüt nerede? ne zaman ve ne tür bir suç işlemek üzere meydana gelmiştir. Bu örgüt kimin bünyesinde teşekkül etmiştir. Örgüt olabilmek ve birlikte hareket edebilmek için bir araya gelmenin, suçun esaslı unsuru olduğu, eğer bir teşekkül bünyesinde örgüt vucut bulmamış ise 313.ncü maddeye göre; örgütlenmenin mümkün olamayacağı ve T.C.K.nun 313 maddenin unsurlarında olmadığı savunulmuştur. (Kls:A/38 dz:66-67)

Bir kısım sanık vekili Av. Halim Şahinoğlu, 29.5.1986 günlü savunma dilekçesinde: T.C.K.nun 146/I maddesindeki suçun maddi unsurları bakımından, hedef aldığı bu neticeleri, doğurmaya uygun ve elverişli hazırlık hareketlerden ve irade uygunluğunu gösteren fiili birleşmelerden de ileride icrai safhaya geçmiş, cebir vasıflarını taşıyan hareketlerin olması gerekir. Manevi unsurları açısından, failde veya fiillerde özel kastın aranmasına gerek olmayıp genel kastın aranması yeterlidir. Failin iradi bir hareketle meydana getirdiği neticenin anayasa'ya aykırı olup olmadığı, failin mücahred (subjektif) durumunun dışında, müşahhas (objektif) bir ölçü ile tesbit edilmeli ve değerlendirilmelidir. Subjektif yönden, aranacak husus failin bu aykırılığı isteyişidir. Bu fiillerin T.C.K.nun 146/I maddesi hükmüne temas edilmesinde apaçık bir tutarsızlık görülecektir. Manevi unsur yönünden; ülkücü görüş doğrultusunda çete mensubu olarak nitelendirilen müvekkillerinin, giriştiği hareketlerle anayasa düzeninin, değiştirilmesini hedef aldıklarını kabul edilebilmek için suçun, manevi unsurunu teşkil etmek üzere daha önceden, bu kastın bütün yönleriyle ortaya konulması gerekir. Bu fiillerin sahip oldukları kasıt yönünden; anayasa düzenini en azından ika tarihlerinde, yıkıma matuf olmalarını ortaya koyabilmek mümkün değildir. Anayasa düzenini, hedef alan kasıtları kesinlikle yoktur. Bu fiillerin anayasa düzenini cesren tehdit için bir hazırlık suçu veya suçları oluşundan bahsedilirse, muayyan suçlar meyanında T.C.K.nun 146.nci maddesi için bulunduğu suça hazırlık hareketlerinin özel şartlarla tecrim eden T.C.K.nun 168 ve 171.nci maddeleri söz konusu olur. Bu maddelerdeki şartları taşımayan, yapılmış hazırlık hareketleri kanunumuzda suç teşkil etmemektedir. Bir an için kabullendiğimiz fiiller adı bir cürüm mahiyetindedir. Maddi unsur yönünden fiillerde bulunması gereken elverişlilik müvekkillerimizle ilgili emniyet ve asayiş ihlal etmekten başka sonuç vermeyen olaylardan bulunması kabili mümkün değildir. Bu tür olaylar Anayasa düzenine değil asayiş düzenine müessir olabilir. T.C.K. 146.maddesi ile konulan müesseselerin bir bütün halinde mütala edilmesinde mevcudiyetini bulan bir sistemdir, bir düzendir. Dolayısıyla olayların mağdurları T.C.K. 146.maddesinin korunduğu menfaat mevhumuna dahil değildir. Olayların mağdurları mevcut düzen içinde bu düzeni geliştirmiş ve sağlanmış olduğu hak ve hürriyetlerden faydalanan kimselerdir. Meydana gelen olaylar mağdurların kendilerini zarara uğratmıştır. Bundan dolayı asayişin bozulması neticesi doğmuştur. Cebir failin fiilinden değil meydana gelen hukuk dışı değişikliktir. T.C.K. 146.maddesindeki cebir cürümünü

ntd



meydana getiren fiil değil, meydana gelmesi ise değişikliğe ilişkin bulunduktadır. Müvekkillerinin hiç birinde böyle bir neticeye ilişkin maksatla hareketin söz konusu olmadığından T.C.K.146.maddesini ihlal etmiş olamayacağı savunulmuştur. (Kls.A/38.B1.7, Sh.30-32)

Suç vasfına yönelik sanıkların beyanları.

1-Sanık Celal Adan zabıtaadaki ifadesinde:MHP ve ülkü ocakları direk olarak Yılmaz Durak'a bağlı idi.Öldürme eylemlerinde de Yılma'nın kararına başvuruldu.Kaçakçıların barınması için ev temini Yılmaz yaptı.Ben yalnız Haluk Kırcı'ya bir kaç defa pa'ra yardımında bulundum dediği(Kls.A/90.Dz.318)

2-Sanık Berker İnanoğlu "s.Savcılığa verdiği 20/Mart/1981 günlü ifadesinde: ".İcra kurulundan kastım il yönetim kurulunu kastediyorum.Bunda ocak ve gençlik kollarını kesinlikle kabul etmem.Zira Ocak olarak tanımlanan müessese bence eşiya'ların hüküm sürdüğü bir müessesedir.Ben bu teşkilatı kabul etmiyorum...Yurdun muhtelif yerlerinde ülkü ocakları dörneği kuruluşun yasa dışı bir kuruluş olduğunu kesinlikle kabul etmiş durumdayım.Bu bakımdan ben bu kuruluşu tanımıyorum,kabül etmiyorum..." (Kls.A/90.Dz.323)

Aynı sanık duruşmada da ülkücü geçinen adı soygunlar yapan kişilerin bir kısmını o günkü şartlara göre ya MHP li yada AP liyim şeklinde iddialar ileri sürmüşler.Partinin bu kişilerle ilişkisi olmadığını ifade etmiştir. (Kls.A/17.Dz.18)

3-Sanık Orhan Şakıroğlu As.Savcılıkta verdiği 12/4/1981 günlü ifadesinde : ".Eldo olunan belgelerle ilgili olarak Hürşit Arslan komünist görüşlü bir şahıs olarak Zeki Bilgin'le temas kurduğunda durumu sıkıyönetime bildirdim,bu bilgiyi bana o bölgede oturan partililerden geldi...Tekel fabrikasından sol görüşlü kişiler fabrikayı çalıştırmıyorlar,fabrika müdüründe Milliyetçi gençlerden işçi almak istiyordu.Bu liste bu amaçla verilmiş olabilir...bir takım istihbaratı bilgiler verilirdi, Bizde durumu emniyete ve sıkıyönetime aktarıyoruz...226 dizideki Yaylalar mahallesinde oturur DİSK mensubudur ve iyi bir komünisttir yazıları bana aittir...Partide bir hukuk masası kurmak istiyordum.Bunun amacı cezaevine düşen milliyetçi görüşe sahip şahısların ailelerine ve kendilerine yardım etmektir..."(Kls.A/90.Dz.180-182) diyerek görüşleriyle olmayanlar hakkında istihbarat yaptıkları ve masalar oluşturdıkları anlaşılmıştır.

Bu sanık duruşmada da as.savcılıktaki beyanının doğru olduğunu ifade etmiştir.

4- Sanık Şahismail Ateş zabıtaadaki ifadesinde:(...Ben ülkücü görüşü benimserim. Başkanlığım sırasında partinin güvenliği için parti içerisinde silahlı nöbet tutulurdu. Partiye ait tabanca vardı.Biri aramada elc geçen 7.65 mmlik Berattadır...)(Kls.A/91.1. Dz.69)

5-Sanık Mevlüt Pınarbaşı zabıtaca alınan ifadesinde : "...Kalacak yerim olmadığından partide arkadaşlarıma yatacak yer sordum.Bana kalabilirsin...Haluk Kaçan arkadaşımız ölmüştü.Şadan Korkmaz kanı yerde kalmıyacak dedi."(Eski muhtarın evini biliyormusun)diye sordu.Şadan Korkmaz'a muhtarın evini gösterdim...Parti başkanı Mustafa Verkaya'nın emriyle silahlı nöbet bekledim.Aldığımız silahlar teşkilatın silahları idi. Bunları muhafaza ediyordum..."(Kls.A/91-1.Dz.144) beyan ederek bu beyanında belirtilen muhtarın oğlu maktül Ali Bektaş Yazıcı'nın sanık Orhan Gündoğdu tarafından öldürüldüğü aramalarda da sanık Vasıf'ın yer göstermesiyle iki adet tabanca ve MHP Bakırköy ilçe binasının aranmasın da da mermi ve bazı malzemeler ile kişilerin yatıp kalktıkları som-yalar görüldüğü,arama tutanakları ve şahadet gibi delillerle anlaşılmıştır.

TEKAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife 3 295

ASLININ AYNI OLMUĞU
ONANIR
KAZI İSME DİDİ

6-Sanıklardan Abdulsamet Karakuş maktûllerden Kemal Türkler'in öldürülmesi olayı ile ilgili olarak emniyete verdiği ifadesinde"...Ünal (kaçak-olduğunu bildiğim) bana Kemal Türkler'i vuracağız diye teklif etti.Bende kabul ettim.Sebebi Kızıl marşlardan baktığımdan Türkiye'de komünist propoğandası olduğundan kabul ettim..."(Kls.A/91.Dz.149)Bu olayın olaylar bölümünde tartışıldığı gibi subuta erdiği anlaşılmıştır.

7-Sanık Adnan Madak emniyetçe alınan ifadesinde"bbbBen ülkücüyüm.Ülkücü görüşü benimserim.Beni beş kere solcular dövdüler,üç ay önce partinin kahvehanesinde vuruldum,hastanede yattım.vurulduktan sonra partide yatıp kalkıyordum.Parti içinde görevler yapmaya başladım.Nöbet tutmak,kontrollörlik yaparım.Nöbetlerin amacı partinin güvenliğini sağlamak ve dışarıdan gelecek silahlı saldırılara karşı kendimizi korumak amacıyla tutulurdu...Bir ay öncede ölen Osman Zeki Kaplan'ın öldürülmesine karşılık mis öleme olarak bir eylem konulmasını istediler...Solcuların oturduğu kahveyi oba bi-tarif etti...Ben Keçeli kalemle "Hiç bir komünist cezasız kalmayacak Bakko"yazarak kahvenin önüne bıraktık..."(Kls.A/91.Dz.134)

8-Sanık Mehmet Kaya'da emniyetçe alınan ifadesinde:"...Ben ülkücüyüm.Partide nöbet tutardım.Üç dört sefer Şadan'ın emriyle yol kesip kimlik sorduk.Karşıt görüşlü şahıslara dövdük..."diyerek kahvehane taranması olayındaki bu olayın olaylar kısmında tartışıldığı gibi suçun subut bulduğu,olayla ilgili olarakta MHP binasının taranmadan önce Şadan Korkmaz gelerek "-Hüsamettin'le gidin"dediği ve silah verdiğini ve olayı yaptıklarını ifade ederek sanık o derecede şartlandırılmış ki düşünmeden istenilen eylemin yaptırılabilircek bir yapıya koşullandırıldığı anlaşılmıştır.(Kls.A/91.Dz.122-124)

Aynı sanık As."akimlikte de iki gün yattığını beyan etmiştir.(Kls.A/91-2.Dz.442)

9-Sanık Halil Durmaz ise zabıtada "...Şadan'ın müsadese ile partide kalma-ya başladım.Partide her gece silahlı nöbet tutulurdu..."(Kls.A/91-1.Dz.92-93)

10-Sanık Mustafa Verkaya emniyetçe alınan ifadesinde : "...1975 yılında arkadaşız Yaşar Özçivelek ile İsmail Tıgılı öldürüldü. Önetim kurulu üyelerinin fikrini yak suretiyle teşkilata silah almak suretiyle teşebbüste bulunduk.3 silah aldık.Gayemiz kendimizi korumaktı.Ancak arkadaşlarımızın öldürülmesi sonucu eylem koyma hazırlığı içerisinde girdik..."demıştır.(Kls.A/91-1.Dz.161-170)

11-Sanık Vasif Ayhan emniyette ki ifadesinde:"...Ben MHP liyim.Partide nöbet tutuluyordu.11/9/1980 günü saat 20.00-20.30 sıralarında Mustafa Verkaya'nın yanına gittim.Bana 2 tabanca vererek bahçeye koy dedi.Bende toprakla örttüm.Bilahare bunların yerini polise gösterdim..." demiş ve bu silahları zabıtaca bu sanığın yer göstermesiyle elde edildiği kanıtlanmıştır.(Kls.A/91-1.Dz.55-56)

12-Sanık Mustafa Kaplan zabıtada "...Partiye gidişimden iki ay sonra bir kaç efa yolumu çevirip dövdüler.Üzerime ateş ettiler.Evi terkedip MHP binasında yatıp kalkmaya başladım.Parti teşkilatının bütün işlerinden İlçe başkanı Mustafa Verkaya sorumluydu.Kendisinden çekinirdik.Partide geceleri devamlı nöbet tutulurdu..."diyerek kahvehanenin taranması olayı ile ilgili olarak "-Temmuz ayında Hüsamettin,Adnan,Mehmet arkadaşlarıma bindik.Hüsamettin...silahını çekip ateş etmeye başladı...Partide buluştuk.Ertesi gün iki ölü,4 yaralı oldu"unu duyduk.Şadan hepimizi tebrik etti..."demıştır.(Kls.A/91.Dz.126-129)

13-Sanıklardan Mehmet Salih Sağlamkan zabıtadaki beyanında : "...Üç ayda ülkücü oldum.Zorlanmak suretiyle oldum...Bir buçuk ay önce partide oturyordum.Vasif Ayhan gidin şu adamın kimliğini sorun,kimliğini sorduk,şahıs Aydoğan'a tokat attı.Bunun

TSAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

ASLININ AYNI OLUĞU
ONANIR
Sahife : 296
YAZI İKL. MÜD.

üzerine ...adama ateş etmemi söyledi.Bende ateş ettim...Sonra beni MHP teşkilatına götürdüler.Ertesi gün adamın öldüğünü öğrendim...(Kls.A/91.Dz.120-137)diyerek bu olayın maktülü Kerem Koçak'ın ölümü ile ilgili olup,olaylar bölümündede izah edildiği üzere anılan olayın subuta erdiği anlaşılmıştır.

14-Sanıklardan Cafer Oruç'ta hazırlıkta ki ifadesinde:"...Ülkücü görüşü benim sedim.Seminerlere katıldım...duvar yazıları ,bildiri ve gazete satmaya başladım.Solcular oturduğum kahvehaneyi taradılar.Korktuğumdan MHP ilçe teşkilatına geldim.Burada ikamet etmeye başladım...Bir buçuk ay önce kimlik sorduk.Bu şahsı Mehmet Salih Sağlam Kan'ın yaraladığını duydum..."demıştır.(Kls.A/91-1.Dz.50-51)

15-Sanıklardan Orhan Gündoğdu'da zabıtaadaki sorgusunda : "...Bakırköy teşkilatına giderek Verkaya ile Şadan'ın vermiş olduğu seminerlere katıldım.Komünist ve faşizm arasındaki farkları ile mücadele şekillerini anlattılar...Silahlı nöbet tutuluyordu.Para topladık...^Ramazandan iki gün kadar önce spor malzemesi dükkanına bana adamı östererek...içerideki adamı yaralamak kastıyla iki el ateş ettim...Tabancayı Şadan' verdim..."ifade etmiş olup bu son olayın maktüllerden Ali Bektaş Yazıcı'nın öldürülmesi olayı olup,yukarıda olaylar bölümünde izah edildiği gibi bu olay subuta erdiği anlaşılmıştır.

16-Sanık Enver Ateş'te as.savcılıktaki ifadesinde:"...Partiye girip toplanılara katılıyordum..."(Kls.A/91-1.Dz.98-101)

17-Sanıklardan Yakup Pat hazırlıktaki ifadesinde : "...Lon parti teşkilatında yatmaya başladığım tarihlerde silahlı nöbet tutuluyordu...Parkta kadının bağırdığını duydum...elimdeki silah patladı..." demıştır.(Kls.A/91-1.Dz.137-139)

18-Sanıklardan Aydoğan Pehlivan'da zabıtaadaki beyanında "...İki ay önceden Mehmet Salih Sağlamkan'la gezirken bir adamın kimliğini sorarken bir tokat attı...Salih tabancasını çekerek ateş etti.Olay yerinden kaçtım..."demiş.Bu olayında yukarıda belirtildiği gibi maktüllerden Kerem Koçak'ın öldürülmesi olayı ile ilgili olup,anılan eylemin subut bulduğu görülmüştür.(Kls.A/91-1.Dz.113)

19-Sanıklardan Ahmet Toprak emniyetçe alınan ifadesinde : "...Bir kaç defa ÜGD adına bildirileri dağıttım...Vecdet Ersoy'un 4 adet dinamit lokumu ve füyeyi verdim. ÜGD nin kapatılmasından önce Savaş Altay kutu içinde dinamit vererek ...verdim..." niş(Kls.A/91-1.Dz.59)Aynı sanık As.Savcılıktada benzer mahiyette beyanda bulunmuştur.(Kls.A/91-1.Dz.60)

20-Sanık Suat Eşicioğlu emniyetçe alınan ifadesinde : "...İlk olarak solcu olarak nitelendirilen kişilerin yollarını keserek kimliklerini kontrol etme ve onları dövme işleri ile başladım...Geceleri ÜGD Gençlik Kolları Başkanı Şadan Korkmaz gece nöbeti yazardı...İlk eylem üç buçuk dört ay kadar önce Şadan Korkmaz bızleri bir araya toplayarak...Birer silah verdi.Bize Güneşli'ye gidin,gözdağı verin dedi.Hopimiz 15 kişi idik...Kahveye girdik.Silah çekip kahvehanedekileri yerlere yatırdılar.Ve sahibini dövdüler,sandalyeleri kırdılar,...Beni karşıt görüşlüler bıçakladılar.Bakırköy'de kalmaya başladım.Nöbet tuttum..."demıştır.(Kls.A/91-1.Dz.80-83)Sanık As.Savcılıktada bu beyanı mahiyetinde ifade ettiği (Kls.A/91-1.Dz.84-85)Duruşmada da As.Savcılıktaki beyanının doğru olduğunu savunmuştur.

21-Sanıklardan Hüseyin Yurdakul zabıtaca alınan ifadesinde : "...Bir gün Şadan Korkmaz beni çağırdı,evine götürdü.Fuji Yakup'ta orada idi...Soygunda elde edeceğimiz para ile fakirlere yardım edeceğiz...Fuji'ye bir silah verdi...Kuyumcuya gittik...Fuji silahını çekti.Kuyumcu bir desti binlik verdi..."demıştır.(Kls.A/91-1-dz.115-117)

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLBUGU
Sahife : 297
ONANIR
YAZI NO 100

22- Sanıklardan Salih AKTI zabıtaadaki beyanında; "...Adnan KAPICI MHP'ye tele-
fon etti...gelirken elinde bir paket vardı....Pakette salih olduğunu anladım...Arabadur-
duğunu anladım kaçıma başladım,beni polisler yakaladı,bu silahları Şadan KORUMAZ'la
daşım Adnan'a verdi..." beyan etmiş (Kls.A/91-L Dz.191-192),As.Savcılıkta da; Benzer ma-
hiyette ifade etmiştir.(Kls.A/91-1 Dz.198-199)

23- Sanık Mahmut YURTSEV emniyetteki ifadesinde; "...Ben Eyüp MHP'de 7-8 ay
içinde 20-25 gün ancak yattım..." (Kls.A/94 Dz.117-119),

24- Sanık Ali YELEÇ zabıtaadaki ifadesinde; "...Sol görüşlü bir çok kimseyi
dövdük,Resul ÇAKIR,Selahattin Şaban FAKİ'yi saklamak için verdiği iki silahla Mehmet
BAL'la 15 e yakın gasp yaptık..." (Kls.A/95 Dz.160),demıştır.

25- Sanık Sıtkı YILMAZ polise verdiği ifadesinde; "...Ocak başkanı bildiğim
Resul ÇAKIR İhtilalden 20 gün önce çanta verdi,mermi bulunduğunu söyledi...İhtilalden
sonra yine geldi Sten,45 lik colt ve mermi verdi..."(Kls.A/94 Dz.139),As.Savcılıkta da;
Aynı mahiyette beyanda bulunmuştur.(Kls.A/94 Dz.141),

26- Sanıklardan Resul ÇAKIR'da emniyetteki ifadesinde; "...MHP İl merkezine
gider gelirdim...Celal bölge başkanlığını üzerine al teşkilatlanalım dedi...Başkanlık
görevine başladım...Partide bulunduğum sırada 45 lik colt,1 45 lik lama,1 adet 9 mm.1
adet 7.65,1 gaz tabanca ve mermilerini saklaması için Sıtkı'ya verdim..." (Kls.A/94 Dz.
152)

27- Sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'de hazırlıktaki ifadesinde; "...Eyüp ilçe
binasında devamlı kalmaya başladım.suç işlemeye teşvik eden Feza YURDATAPKOÇ'tur...Bi-
zim zamanımızda Resul ÇAKIR ve Sıtkı YILMAZ silah temin ederlerdi..."(Kls.A/84 Dz.48),

28- Sanıklardan İsmet KOÇAK hazırlıktaki ifadesinde; "...Soygun olayında Ceza-
evine gönderildim...Koğuşta bir silah vardı...K oğuş içerisinde seminerler ve toplantı-
lar yapılırdı...Resul Çakır,Mustafa Verkaya daha önceden görmüş olduğum bir otomatik ta-
banca,bir tane beyaz Simitvelson tabanca,3-4 7.65 mm.tabancayı alarak gittiler...Yıldı-
m Ülkü ocaklarında seminer verdim,buradaki arkadaşlarla bazı yazılara afiş,bildiri ve
buna benzer bazı eylemlerde bulundum..." demıştır.(Kls.A/27 Dz.1-3)

29- Sanıklardan Hamazan ÇEPNİ emniyetteki ifadesinde; "...1977 yılında Eyüp
MHP ilçe teşkilatına üye oldum...İlk olarak Pankart asmakla başladım...(Ya Tam sustura-
cağız yada kan kusturacağız) yazılı pankartı astım...Ben askerde iken Mehmet ALUÇ Komü-
nistlerce öldürüldü...Enver,Bayrampaşa'ya geldiğimizde burada Komünistler beni çevirdi-
ler bir kahveye baskın yapacağız,ben idare edeceğim dedi,Enver bana bir 14 lü tabanca ve
rdi,birde yakalandıktan sonra teslim ettiğim tabancayı verdi...Enver kurşun yağdırmaya
başladı,diğer silahımı çektim rastgele taradım..." (Kls.B-1 Dz.46-51),As.Hakimlikte; "...
..1978 senesinde sağ görüşlü kimselerin sola karşı olan hareketleri sırasında bildiri
dağıtma,afiş yapıştırma gibi eylemlerde bulundum,23.3.1981 tarihli ek ifademde Ülkü
yolu derneği olarak illegal faaliyette bulunan derneğin başkan ve bölge sorumluları is-
lerini biliyordum,bu ifadeyi ben verdim..."(Kls.B-1 Dz.266),

30- Sanıklardan Ahmet SÜMER emniyette; "...Ben Ülkücü görüş sahibiyim...1978
senesi Mayıs ayında ocağa gittim,ÜGD başkanı Hasan KÜÇÜK'ü tanıdım, odönemde Hasan KÜÇÜK
illegal olarak ÜGD başkanlığı yapıyordu...Paralar Cezaevinde yatan Ülküdaşlara yardım
yapılırdı,silah,araba ve eyleme katılanlara ev tutulurdu...Hasan KÜÇÜK bana bir adet 7
lu tabancayı Resul ATILGAN'a vermemi söyledi...Toplantıdan sonra Hasan KÜÇÜK'ün emri il-
evimde bulunan 2 silahı Resul ATILGAN'a verdim..." (Kls.B-3 Dz.43-45)

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 29

ONANIN AYNI OLBAGU
YAZI K. MUD.

XX- Sanık Ahmet SÜMER As.Savcılıkta ve duruşmada; "...Tabancaların Hasan KÜÇÜK'ün verdiğini,Resul ATILGAN'a saklamak için teslim ettiğini.." belirtmiştir.

31- Sanıklardan Abdilkemal AKINER emniyetcealinan ifadesinde "...ÜGD kaydını yaptırdım,mitinglere,gecelere katıldım...ÜGD kapatılınca Hasan KÜÇÜK'e bağlı olarak illegal olarak çalışma yapıldı...Şahsın neden Cumhuriyet gazetesini okuduğunu,ne iş yaptığını sordum,bunun üzerine şahsa kafa attım,dövüşmeye başladım..." (Kls.B-3 Dz.65-67), As.Savcılıktada; "...Emniyetteki ifadem doğrudur.." demıştır.(Kls.B-3 Dz.74),

32- Sanıklardan Cafer YAYLAN zabıtada; "... Murat GÜZEL birisini vuracağım dedi,bana bir 14 lü tabanca vermişti.." (Kls.B-3 Dz.76-77),

33- Sanık Vecdet ERSOY emniyette "...1976 yılında İstanbul ÜGD teşkilatında görev aldım,ben Hukuk masasında idim...Ocakta çalıştığım ganimetler Çelik-İş'te iki tane uzi,iki tane 14 lü silah vardı...Silahlar gidip gelirdi..." (Kls.B-3 Dz.119-122),

34- Sanık Zihni AÇBA'da emniyette; "...Fatih ÜGD Başkanı olmamı istediler... sonra yönetim kurulunda görev yapmayı kabul ettim,görevi almadan önce Hasan KÜÇÜK Fatih Ülge sorumluluğunu verdi...Alper (İsmail Hakkı CERRAHOĞLU), Atikali ilkokulunda solcu bir öğretmen bulundğunu söyledi.Öldürülmesi gerektiğini söyledi şahsı Alper ile birlikte gezdik tanıdım...Silahları Hasan KÜÇÜK'ten almıştım...Öğretmene ateş ettim...Olayı yaptığımızı Hasan KÜÇÜK'e söyledik,silahları teslim ettik...Tömdüğüm silahların yerini gösterdim,silahları Alper'le birlikte gömmüştüm,silahlar her bölgeye gider gelirdi..." (Kls.B-3 Dz.138-145),

35- Sanık Kenan DALGİÇ'ta emniyette; "...1 yıldan beri ÜGD binasına gider gelirim...Yakalanmadan üç gün önce MİSK binasında oturuyordum.." (Kls.B-3 Dz.126),Aynı sanık As.Savcılıktada; "...Ben Cezaevinde bulunan Ülkücülere makbuzla yardım topluyordum..." (Kls.B-3 Dz.127-129),

36- Sanıklardan Nebi AKTAŞ zabıtada "...ÜGD faaliyetlerini Sıkıyönetim yasaklatmıştı,buna rağmen faaliyetlerini gizli olarak Aydın AKSAR Ümraniye bölgesinde yürütmekte idi...Bir ay kadar ÜGD'nin illegal başkanlığını yapmaktayım...Ülkücü görüşe mensup şahıslara yardım amacı ile bastırdığım makbuzla Onbin lira topladım..."(Kls.B-3 Dz.130-131)

37- Sanık İsmet KARAAALIOĞLU Emniyetteki ifadesinde; "...Ümraniye eylemci oba grubunda birinci derecede sorumlu Aydın AKSAR'dı...Örgüt liderlerinin emri olmadan hiç bir eylemde bulunamazdık...1980 de Ülkücü Servet ve İbrahim tabanca ile yaralandılar,... Bize Lise karşısında solcu Bekir'in iki arkadaşımıza misillemesi olarak öldürülmesini emrettiler...Üçümüz Bekir'i öldürmek için çıktık...İlk ben ateş ettim...Daha bir kaç solcu vurmak için Efrail'e haber gönderdim...Solcu vurmak için adam arıyorduk...Silahlı eylem kadromuzun eylemleri başlıca olarak Komünistlerin(Solcuları) kuvvetli olduğu bölgelerde onlarla çarpışmak,onları sindirmek,öldürmek,fabrikadaki solcu sendikaları çıkarıp bizim görüşlü sendikaları zorla yerleştirmek örgütün belirlediği solcu beyin takımını tesbit edip görüldükleri yerde silahla öldürülmesi,bunlar bizim örgütün başlıca eylemleridir..." (Kls.B-3 Dz.148-153),

38- Sanık Kaptan TAŞ'ta hazırlıktaki ifadesinde; "...Kenan ÜGD'de yatıp kalkıyordu,benide derneğe aldım,bende aynı yerde yatıp kalkmaya başladım,dernekte yapılan seminerlere katıldım,seminerlerde hatta Komünistleri öldürmek Allah nezdinde sevap olduğunu söylüyorlardı...1980 yılı 5 nci ayında iki arkadaşımız yaralanmış toplantı yapıldı Bekir TÜRK'ün öldürülmesine karar verildi..." (Kls.B-3 Dz.161-164),